

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Černá** Jméno: **Kateřina** Osobní číslo: **499577**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Zdravotnické záchranářství**
Název práce: **Otravy rostlinami a houbami**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	72

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Na straně 15 uvádíte: „Běžně jsou noxy obsaženy pouze v určitých rostlinných orgánech, zatímco zbytek rostliny je zdravotně nezávadný.“ Můžete uvést několik příkladů rostlin, u nichž je jedovatá pouze některá část (části) rostliny?

2. V diskusi na straně 101 uvádíte, že „Práce si za cíl vymezila vytvořit informační grafické karty k zástupcům rostlin a hub, které mohou způsobovat intoxikace nejčastěji“. Zástupce rostlin jste ale, jak uvádíte, z důvodu absence informace o počtu intoxikací jednotlivými druhy rostlin od TIS, do pomůcky vybrala na základě anketní otázky „vyberte ze seznamu venkovních rostlin ty, které se vyskytují na Vaší zahradě nebo ve Vašem okolí“ tj. bez ohledu na toxicitu nebo četnost otrav. Zdůvodněte Váš výběr a uveďte, proč jste (na rozdíl od hub) do pomůcky nevybrala vysoce toxické při intoxikaci životu nebezpečné druhy jako oměj, čemeřice, štědřenec, oleandr apod.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce Kateřiny Černé obsahuje v teoretické části vysvětlení základů toxikologie, charakteristiku orgánů rostlin a hub a rozdělení toxických látek v nich obsažených jak z hlediska chemického, tak i toxikologického. V praktické části pak autorka provedla u hub hodnocení četnosti otrav dle údajů Toxikologického informačního střediska (TIS), u rostlin pak dotazníkové šetření na výskyt rostlin v domácnostech a zahrádkách respondentů, znalosti příznaků intoxikace a první pomoci vybranými zástupci rostlin. Výsledkem pak byla tvorba karet určeným laické veřejnosti s popisem, příznaky intoxikace a s léčbou zvolenými druhy rostlin a hub.

Výběr hub pro tvorbu karet byl proveden na základě četností otrav dle TIS, pro výběr rostlin byl autorkou zvolen (z důvodů absence údajů TIS) dle odpovědí na anketní otázku „Vyberte ze seznamu venkovních rostlin ty, které se vyskytují na Vaší zahradě nebo ve vašem okolí“. Zvolení zástupci pak korelují s výskytem rostlin v domácnostech a na zahrádkách bez ohledu na toxicitu, nebezpečnost nebo četnost výskytu otrav a výsledkem je zpracování karet pro toxikologicky málo významné druhy zatímco toxikologicky významné autorka pominula. V dotazníkovém šetření pak laici odpovídali na otázky týkající se vybraných druhů, jako „Víte, jaké jsou příznaky intoxikace narcisem?“. Věřím, že zvolené, toxikologicky málo významné druhy, jaké autorka vybrala, by bez konzultace s informačními systémy a literaturou měli problém odpovědět i pracovníci TIS a u laiků lze očekávat, že odpovědi volili spíše náhodným výběrem.

U citací je nutno zachovat význam textu protože i záměna jednoho slova může měnit význam věty, např. na straně 19 autorka uvádí: „Pro děti jsou smrtelné 3-4 bobule rulíku, pro dospělé pak 10-12.“ V citovaném textu je však uvedeno „U dětí mohou být smrtelné 3-4 bobule rulíku, u dospělých pak 10-12.“ Uvedenou dávku je tedy nutno chápat jako nejmenší dávku, po níž může dojít k úmrtí (při idiosynkrazii) a ne typickou, jak by vyplývalo z textu autorky.

U toxikologických údajů, léčby apod. by bylo vhodnější citovat přímo primárních odborných textů a ne sekundárních kdy může docházet ke komolení a opisování ne zcela přesných údajů. (Např. na straně 22 cituje z bakalářské práce Evy Větrovské „Při požití 10 mg a více už dochází k výrazným poruchám vidění, ke zrakovým, sluchovým i čichovým halucinacím, deliriu, zčervenání pokožky a následuje kóma, selhání dechu a smrt“. Citace Evy Větrovské je nepřesná, přičemž konec věty „a smrt“ není obsažena v původním textu, kde naopak následuje „Smrtelná dávka pro dospělého člověka je odhadována na cca 300 mg.“. Z textu Větrovské, převzatým Černou, pak vyznívá, že po 10 mg atropinu lze očekávat smrt, což není zcela pravdivý údaj.

V práci se vyskytuje několik chyb v názvech rostlin a hub např. u popisu obrázku 9 na straně 38 je místo „Psilocybe semilanceata“ uvedeno chybně „Phylocybe semilanceata“, v tabulce na straně 48 chybně „Phylocybe“ místo „Psilocybe“ a „Continarus orellanus“ místo „Cortinarus orellanus“, na straně 87 je český název „Kulkas zamiolistý“, ale na stránkách 69 a 70 pro stejnou rostlinu „Zamioculcas zamiolistý“ kde kombinuje latinské jméno rodové s českým druhovým.

Bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni, jedinou částečnou výhradu lze mít k výběru toxikologicky málo významných rostlin a využití prakticky výhradně domácí literatury.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Dörfel

Organizace: Armáda České republiky, Velitelství výcviku - Vojenská akademie

Kontaktní adresa: V. Nejedlého 1, 682 01 Vyškov

Podpis:

Datum: