

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Medová** Jméno: **Alžběta** Osobní číslo: **460134**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Fyzioterapie**
Název práce: **Vliv roboticky asistované rehabilitace na projevy spasticity a kvalitu života u pacientů s míšní lézí**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	75

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Myslíte si, že u prvního pacienta mohla mít vliv na výsledky terapie i vedlejší diagnóza kraniotrauma a zavedení baklofenové pumpy?

2. Jaký vliv na výsledky práce mohla mít nepravidelnost terapií a jakou jinou frekvenci terapií byste doporučila?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je psaná spisovným a odborným jazykem, bez gramatických chyb. Teoretická část přináší přehled problematiky a rehabilitační péče. Bohužel se v této části objevují pasáže bez uvedených citací nebo jsou nesprávně citované. Autorka neprokazuje dostatečnou kritičnost v některých uvedených kapitolách. Praktická část práce je založená na dvou případových studiích. Vyšetření pacientů jsou dobře zpracovaná, ale objevují se zde pasáže, které se řadí do výsledkové části práce. Kazuistiky jsou tak méně přehledné. V diskuzi chybí dostatek kritického myšlení a odůvodnění klíčových faktů, které mohly mít vliv na výsledky práce, např. i několika týdenní či měsíční rozestupy mezi terapiemi. Autorka v práci jednou větou uvádí, že byl přístroj rozbitý, nicméně zbylá pravidelnost terapií je velmi nahodilá. V diskuzi se autorka k tomu faktu více nevrací. Současně jsou do diskuze zařazeny grafy a komentáře, které by měly být uvedeny ve výsledkové části. Autorka uvádí vliv Vojtovy metody u spinálních pacientů, ale nedostatečně diskutuje vlastní výstupy z práce v rámci využití této metody. I přes některé metodologické nedostatky práce, autorka poukazuje na zajímavou kombinaci dvou terapeutických metod, které by byly zajímavě využity v rámci širšího výzkumu.

Jméno a příjmení: PhDr. Kristýna Hoidekrová, Ph.D.
Organizace: Rehabilitační ústav Kladruby, předsedkyně etické komise
Kontaktní adresa: Kladruby 30, 257 62 Kladruby u Vlašimi

Podpis:

Datum: