

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Černá** Jméno: **Alžběta** Osobní číslo: **499442**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Fyzioterapie**  
Název práce: **Fyzioterapie u cervikokraniálního syndromu**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	40
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>90</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč je použití manuálních technik s nárazem k uvolnění blokády AO, AA skloubení rizikové? K čemu tam může dojít, pokud se léčebny manévr nepoužije správně?

2. V kapitole diskuze uvádíte...Mezi globální postupy patří ucelené postupy jako je PNF, reflexní terapie, ergonomie, psychoterapeutické prostředky, psychorelaxační techniky a úprava životosprávy... Moje otázka zní: Jsou studie řešící i manuální techniky u CC syndromu, respektive studie, které k řešení bolesti Cp a CC syndromu a bolesti Cp používali při terapiích i mobilizační nebo manipulační techniky? Jaký jsou jejich výstupy? Spíš pozitivní nebo negativní pro pacienta a jeho bolesti?

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Hlavním cílem této bakalářské práce je zhodnocení dvou odlišných terapií, a to cvičení na podkladě prvků z dynamické neuromuskulární stabilizace (DNS), která byla doplněna o techniky měkkých tkání a kineziotapingu, u probandů s cervikokraniálním (CC) syndromem. Cíle, které si autorka práce stanovila byly naplněny - zmíněno autorkou v závěru práce.

Hlavní část textu od úvodu po seznam literatury pokrývá 70 stránek čistého textu. Autorka v tomto textu popisuje problematiku cervikokraniálního syndromu. V metodické části autorka popisuje vyšetřovací a terapeutické metody a zmiňuje i režimová opatření. V speciální části práce autorka popisuje sledování soubor od 10 probandů, který byly rozděleny do dvou skupin po 5 probandech. V každé skupině byla použita jiná terapie. Jedna skupina postupovala terapii, která obsahovala prvky z metody DNS a manuální terapii, druhá skupina měla terapii pomocí kineziologického tejpování. Použité metody v metodické části využívá k dosažení výsledků v části speciální, stejně tak i popsané terapie. Kapitola výsledky je věnována souhrnnému vyhodnocení terapií obou dvou skupin. Zde jsou přehledně zobrazena data pomocí tabulek a v grafickém znázornění pro jasné získání představy o účinnosti terapií.

V kapitole Diskuze autorka shrnuje výstupy své studie a porovnává jí s výstupy pár studií na stejně nebo podobné téma.

Kladně hodnotím čtenářům nabízející se fotografické znázornění použitých cviků.

Práce v seznamu literatury zahrnuje 36 citací tuzemského a zahraničního původu má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

Autorka dle mého názoru zpracováním práce prokázala potřebné schopnosti a nezbytné dovednosti pro tvorbu bakalářské práce, jak z hlediska zvolených metod, úrovně zpracování práce, práce s odbornou literaturou včetně citací, tak z hlediska hloubky prováděných analýz a šetření, schopnosti interpretovat data a zjištění atd.

Co by autorce podotkla je spíše technická stránka práce - pár překlepů a pravidla psaní.

Podotkla by ještě autorce nezmíněnou disekci a. vertebralis jako velmi riziková a vědecky diskutován faktor při léčbě oblasti cervikokraniální a při použití manuálních technik. Neboli v popisu diferenciální dg. autorka a. vertebralis jen zmiňuje pak ve větě ...Nejčastěji pak dochází při záklonu nebo rotacích ke kompresi arterie vertebralis...

Podotkla by dále autorce, že nevyšetřovala „joint play“ neboli kloubní vůli v oblasti AA, AO, a i cele Cp. Neboť vyšetřovala jen pasivní nebo aktivní pohyb Cp. A víme dobře že etiologie bolesti Cp může právě vycházet, a často z blokad zvláště pak blokad v AO, nebo AA skloubení, kde se nám upínají a reflexně reagují 4 subokcipitální svaly plný proprioreceptorů. Přitom při jedné z terapií používala mobilizační techniky, trakce a Jiroutův manévr.

V kapitole Diskuze autorka uvádí: ... Existují studie, které prokazují souvislost psychosomatiky a vyzdvihují významnou roli psychiky v rámci zkoumání příčin bolesti hlavy... tady by citovala existující studie, které na začátku věty zmiňuje. Autorka ve stejné kapitole uvádí pár studií, které se zabývaly manuální terapií nebo i cvičením, ale žádnou, která použila kineziotape.

Kapitole Diskuze by také mohla obsahovat více studií na podobné téma s nimž by pak autorka mohla porovnat své výstupy a následně diskutovat.

Bakalářská práce splňuje formální náležitosti kladené na tento typ prací a proto doporučuji práci k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Maja Špiritović, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....