

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Landová** Jméno: **Kateřina** Osobní číslo: **496264**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Možnosti využití materiálu a vybavení pro nouzové přežití obyvatelstva v gesci Hasičského záchranného sboru České republiky**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>73</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Uveďte organizační strukturu HZS Středočeského kraje s důrazem na dislokaci jeho územních odborů a jim podřízených stanic HZS kraje.

2. Objasněte pojmy (uveďte rozdíly) Národní základna humanitární pomoci ve Zbirohu a materiální základny humanitární pomoci.

3. Na str. 19 BP uvádíte, že: "... při mimořádné události s únikem nebezpečných chemických látek je nutné obyvatelstvo umístit do improvizovaných úkrytů." Objasněte, kde a s jakou kapacitou a v péči koho se podle vás tyto improvizované úkryty nacházejí ???

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Dobře zpracovaná bakalářská práce (BP) na zajímavé a aktuální téma. Členění (osnova) BP odpovídá stanoveným požadavkům. Navržené hodnocení BP opírám zejména o tyto skutečnosti:

1. V zadání BP je uvedeno, že výsledkem BP budou doporučení pro obměnu a využívání materiálu pro nouzové přežití obyvatelstva. V osnově BP (např. v rámci kap. 5 Výsledky) jsem žádná taková doporučení nenašel, nějaké náznaky jsou v kap. 6. Diskuse a v kap. 7. Závěr. Navrhovaná opatření (doporučení) jako výsledek BP je vhodné formulovat v samostatném bodu osnovy BP.
2. V BP, zejména v praktické části, se vyskytují formální nedostatky (překlepy, nedokončené věty apod.).
3. V BP je zavedena (zbytečně) spousta zkratk pro pojmy, které už se dále nevyskytují.
4. BP obsahuje řadu věcných chyb (např. několikrát je uveden ÚO Rakovník, dále ÚP Slaný a ÚO Stochov - tyto územní odbory nejsou a nikdy nebyly součástí organizační struktury HZS Středočeského kraje).
5. BP obsahuje řadu chybných nebo přinejmenším sporných nebo těžko doložitelných tvrzení, např.:
  - str. 21 koordinátory nouzového ubytování nejsou zastupitelé, ale zástupci, čili zaměstnanci obecních úřadů;
  - str. 21 zásobování základními potravinami není totéž co nouzové stravování;
  - str. 21 použití potravinových lístků by možná připadalo do úvahy za válečného stavu;
  - kap. 3.2.3 Ukrytí je napsána v duchu "starého" pojetí - konkrétně využití stálých úkrytů, nebo OSM;
  - str. 25 psychologickou pomoc neposkytují pouze NNO, ale zejména profesionální psychologové HZS ČR a Policie ČR;
  - není uvedena Národní základna humanitární pomoci ve Zbirohu (součást SOZ Olomouc);
  - str. 32 SOZ Olomouc je pouze jedno, má své sklady po celé ČR;
  - str. 53 Karlovarský kraj je jeden z nejnovějších krajů ... ???
6. Kapitola 4. Metodika neobsahuje teoretický popis použitých metod (multikriteriální analýza, komparace).
7. Kapitola 5.5 Komparace neobsahuje konkrétní kritéria, podle kterých bude komparace provedena.
8. V kap. 5.4 na str. 50, druhý odstavec, je uveden závěr, který neodpovídá stanovené škále hodnocení (nejméně 3 položky uvedené v tabulce spadají do skupiny "nedostatečné", a tedy se v posuzovaném skladu nacházejí).

Jméno a příjmení: Ing. Ivan Koleňák  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....