

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Křepelka** Jméno: **Adam** Osobní číslo: **483288**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Název práce: **Nenádorová radioterapie s využitím terapeutického rentgenu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. 1. Lze v nenádorové radioterapii využít kromě kV zdrojů také zdroje megavoltážní? Pokud ano, uveďte příklad a obvyklé frakcionační schéma.

2. 2. Z jakých důvodů není vhodné ozařovat pacienty mladší 40 let? Uveďte i další možné kontraindikace nenádorové RT.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce je zpracována v rozsahu 77 stran včetně příloh. Práce je strukturována na část teoretickou a empirickou, obě části jsou proporčně vyvážené.

V teoretické části autor objasňuje základní rozdíl mezi nádorovou a nenádorovou radioterapií a vysvětluje vlastnosti ionizujícího záření a využití X záření v radioterapii. Podrobně specifikuje vybrané nenádorové diagnózy vhodné k terapeutickému ozaření a pozornost věnuje základním frakcionačním schémátům i léčebným metodám, které nepracují s ionizujícím zářením, ale mají své místo v léčebném algoritmu a měly by být upřednostněny před radioterapií. Autor čerpá z řady vesměs aktuálních tuzemských i zahraničních zdrojů a vytváří rámcový přehled problematiky.

Jádro empirické části tvoří vlastní kvantitativní šetření, v němž si autor stanovuje cíl určit četnost diagnóz, charakteristiku souboru léčených pacientů, efekt nenádorové radioterapie a jejich nežádoucích účinků a počet navazujících ozařovacích sérií. Analyzuje data poskytnutá ÚRO FN Bulovka za období 2007-2022. Ve výsledcích autor prezentuje na množství tabulek a grafů počty ozařených pacientů podle jednotlivých diagnóz, ozařovaných lokalit, demografické struktury pacientů a podrobněji se věnuje nejčastější diagnóze patní ostruhy. Data za období 2007-2022 srovnává s nejnovějšími daty za rok 2022.

Protože nenádorová radioterapie zažívá jistou renesanci, lze právem autora pochválit, že zvolil a zpracoval téma aktuální pro danou oblast. Práce je psána srozumitelným jazykem, bez hrubých gramatických chyb, autor řádně cituje použitou literaturu. Struktura práce je logická tradiční, formální stránka dobrá, tabulky a grafy jsou funkční. Některé pasáže jsou stylisticky nevyvážené, zejména ty, v nichž autor vyjadřuje vlastní názor. Empirická část pak přináší pro praxi zajímavé informace o současném využití nenádorové radioterapie a prakticky potvrzuje závěry pramenící z jiných zdrojů.

Práci lze vytknout některé nedostatky. V teoretické části bych autorovi doporučil, aby více soustředil pozornost na zadané téma a vyhnul se některým nadbytečným informacím, které jsou pro problematiku spíše okrajové (například anatomické informace, popis principů léčebných modalit nepracujících s ionizujícím zářením). Empirická část je pro množství tabulek a grafů poněkud hůře přehledná. Autorem vytvořené tabulky a grafy postrádají zdroj, mělo by být uvedeno, že se jedná o vlastní šetření. Ve stanovených cílech na str. 10 chce autor hodnotit i nežádoucí účinky léčby, o nichž se však nakonec zmiňuje pouze ve dvou větách v diskuzi na str. 60, aniž by své tvrzení podložil statisticky. Také bych autorovi doporučil, aby se v diskuzi vyhnul opakování výsledků a závěrů uvedených v předchozích oddílech a více svá vlastní zjištění komparoval s jinými autory.

I přes popsaná problematická místa konstatuji, že se autorovi podařilo až na výjimky splnit zadaný cíl a k sepsání bakalářské práce přistoupil zodpovědně.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm B - velmi dobře.

PhDr. Radovan Marek, MBA
Onkologická klinika 2. LF UK a FN Motol

V Praze 29.5.2023

Jméno a příjmení: PhDr. Radovan Marek, MBA
Organizace: Onkologická klinika 2. LF UK, Fakultní nemocnice v Motole
Kontaktní adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

Podpis:

Datum: