

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dominová** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **503408**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Optika a optometrie**
 Název práce: **Rozptyl světla u artefakie**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*	27
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	2
4.	Rozsah experimentální části, realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)* Je třeba uvažovat, zda experimentální část obsahuje dostatečný počet měření a má správně udělané statistické zpracování. Dále, zda je student schopen správně interpretovat výsledky, poté je diskutovat a porovnat s dostupnou literaturou.	26
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Narazila jste během experimentu na problémy s pacienty – špatné pochopení instrukcí, špatná compliance? Jakým způsobem jste v takových případech postupovala?

2. Bylo měření u některých pacientů nutné opakovat (např. z důvodů nepochopení instrukcí)? Pokud ano, mohlo dojít ke snížení citlivosti na světlo(např. z důvodu oslnění při předchozím pokusu)?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je ve svém rozsahu uspokojivá, kladně hodnotím velkým množstvím referenčního materiálu, který by ovšem v některých případech mohl být aktuálnější. Z teoretické i praktické části bakalářské práce je zřejmé, že se autorka v problematice vyzná a je schopná teoretické znalosti uplatnit v experimentální části. Výrazně oceňuji práci s klinickými studii a jejich výsledky, se kterými studentka pracuje nadprůměrně.

Z pohledu formality a stylistiky je práce slabší. V textu je sice minimum gramatických chyb, těch stylistických je nicméně nemálo (spojky na koncích řádků, popisky obrázků nemají citace, osy grafů nemají jednotky, kapitola 2 není zarovnána do bloku apod.). Kapitoly Abstrakt a Závěr jsou neuspokojivé. Abstrakt má spíše rysy Úvodu, Závěr potom sumarizuje především teoretické kapitoly, praktických se pouze dotkne. Navíc úplně nechápu potřebu kapitoly 7.6, která by měla být součástí "hlavního" Závěru práce.

Celkově práci hodnotím jako velice zdařilou pro stránce obsahu, po stránce formální má studentka stále nedostatky.

Práci DOPORUČUJI k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Patrik Pluhovský

Organizace: FNKV 3. LF UK

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: