

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Fejfarová** Jméno: **Ilona** Osobní číslo: **503366**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
Studijní obor: **Optika a optometrie**
Název práce: **Vybrané parametry kontaktních čoček a jejich měření**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	26
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*	26
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah experimentální části, realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)* Je třeba uvažovat, zda experimentální část obsahuje dostatečný počet měření a má správně udělané statistické zpracování. Dále, zda je student schopen správně interpretovat výsledky, poté je diskutovat a porovnat s dostupnou literaturou.	20
5.	Celkový počet bodů	77

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V práci je doporučeno použití jednodušších přístrojových měření v kontaktologických praxích. Které metody byste doporučila pro praxi s ohledem na nepřesnosti některých měřících metod u určitých typů čoček?

2. Je zřejmé, že parametry některých typů kontaktních čoček jsou použitými metodami měřitelné s nižší spolehlivostí. Můžete uvést, jaké metody užívají k měření parametrů výrobci?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

V teoretické části zhoršuje pochopitelnost textu stylistické zpracování. Některé kapitoly jsou obsahově nevyrovnané nebo poskytují neodpovídající údaje (např. měření parametrů hydrofilních čoček v kapitole o silikonových čočkách). Popisy měřících metod v teoretické části jsou obtížněji pochopitelné, především tam, kde chybí ilustrace. V praktické části jsou přístrojová vyšetření popisována srozumitelněji.

U praktické části hodnotím pozitivně velké množství měření, které studentka provedla. Výsledky jsou však částečně znehodnoceny různým zastoupením jednotlivých typů čoček, což není diskutováno. Z výsledkových tabulek nelze poznat, na kolika čočkách byla jednotlivá měření provedena. Pokud se toho chceme dobrat, je přehlednost zhoršena rozdílností pořadí v tabulkách s použitými čočkami, tabulkách s výsledky a v tabulkách v příloze. Některé tabulky neobsahují odchylky (měření vrcholové lámavosti). U statistického zpracování není jasné, jak se studentka vyrovnala s různými počty zastoupených čoček. Občas jsou použity nevhodné termíny (např. parametr "hodnoty dioptrie"). I v praktické části by bylo vhodné omezit používání první osoby a subjektivních hodnocení.

Přes množství připomínek hodnotím práci pozitivně vzhledem ke zjevně rozsáhlému úsilí, které studentka tématu věnovala.

Jméno a příjmení: MUDr. Jiří Cendelín, CSc.

Organizace: Oční klinika dětí a dospělých 2.LF a UK v Motole, Praha

Kontaktní adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Česká republika

Podpis:

Datum: