

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Palasová** Jméno: **Lucie** Osobní číslo: **491321**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Využití moderních technologií v terapii pacientů s Alzheimerovou chorobou**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	20
5.	Celkový počet bodů	56

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak je definována demence? Které V kterém stádiu AD byli Vaši probandi?

2. Jak byly měřeny mentální schopnosti umožňující alespoň základní spolupráci a komunikaci?

3. Přečetla jste něco o stárnutí?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Cíl práce je hodný chvály, je vysoce současný a i potřebný. Cením si zájmu o seniory, i když autorka má asi blíže k užítí elektronické intervence. Proto přes mnoho výhrad práci k obhajobě doporučím.

V části Úvod chybí jasné definování demence, což je základní příznak Alzheimerovy choroby. Dále by tu mělo být něco o známkách stárnutí, jeho individualizmu. Každý přece stárne jinak, slábne jiná část organismu. Proto jsou geronti tak nejednotná skupina. Což mělo pak zaznít i v diskuzi.

Nejvíce matoucí je část Cíle a hypotézy, kde je třikrát uvedena H0, HA1 a HA2 a teprve posléze lze zjistit, že se jedná o 3 různé případy hypotéz, jak jsou popsány v části Výsledky, kde se zase píše o první, druhé a třetí hypotéze.

V části Metodika není jasné, čeho se „Vyšetřovací testy“ týkají. To, že se týkají měření hodnot vstupních a výstupních dat pro statistiku, vyplyne až v části Výsledky. Obdobně „Vstupní kritéria pro přijetí“ a „Vylučovacími kritérii byly“ se asi týkají zařazení do studie, že?

Při čtení obsahu a následně v textu mě zarazily názvy některých částí. Autorka předpokládá, že ostatní vědí, co tím myslí. Např. část nazvaná 3.3.2 Kritéria pro přijetí.... Str.25, ale není uvedeno přijetí čeho. A část 4.4. Vybrané metody Str.30 opět není uvedeno, že se jedná o různé metody terapie nebo intervence.

V části Výsledky jsou tabulky, které nemají samostatné číslo, název ani popis. Nejsou tu uvedeny normy testů. Tvrdit své výsledky na základě dvakrát šesti probandů je odvážné. A ještě poznámka, od 25.11. do 30.12. je 5 nebo 6 týdnů?

Část Diskuze má 3 stánky. Je vzhledem k rozsahu 44 stran práce (bez zkratk, literatury a příloh) přiměřená. Je zaměřena především na moderní elektronické intervence, málo na probandy. Mluví se o „velké heterogenity těchto studií“, ale neuvažuje se o důsledku stárnutí, které je velice individuální. Také tu není zmínka o počtu je 2x6 probandů, které mohlo ovlivnit výsledky.

Je škoda, že se nepodařilo odvedenou práci podat srozumitelnější formou a také se zaměřením na stáří jako takové.

Jméno a příjmení: MUDr. Marie Pometlová, CSc.

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: