

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dyntr** Jméno: **Martin** Osobní číslo: **491349**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Vliv hemimelie horní končetiny na vývoj dítěte v batolecím věku**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)* | 30 |
| 2. | Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)* | 20 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)* | 10 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)* | 40 |
| 5. | Celkový počet bodů | 100 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V čem spočívá, z Vašeho pohledu, benefit včasného oprotézování dítěte?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná Bc. práce se zabývá vážným tématem, chybění větší části HK. Náročnost práce byla o to větší, že teoretické podklady se většinou ve spojitosti s touto problematikou zabývají ve spojitosti s končetinou dolní a věk pacientky je 2 roky.

Teoretická část je precizně zpracována v logickém sledu. Část metodická obsahuje popis všech metod a vyšetření popsaných v části praktické. Vyzdvihnout bych ale chtěla část praktickou a přístup studentka k jejímu zpracování. Není jednoduché vést rehabilitaci u 2 letého dítěte, kde je nejen nutná odpovídající kvalita provádění, ale také udržení pozornosti po delší dobu a pro dítě využití atraktivních činností. CJ měl student vždy velmi detailně připraveny a přes to byl i schopen reagovat na aktuální nastavení dítěte v daný den.

Zlepšila se nejen mobilita v hrudní a krční páteři, na jejíž omezení se často ve spojitosti s touto dg. zapomíná a kterou student samostatně zařadil, ale také tolerance dívenky k nošení protézy, která má vliv na držení těla. Též síla a kondice se v průběhu terapie zlepšila.

Práci hodnotím jako velmi přínosnou. Zpracování a přístup studenta v části praktické pak jako nadstandardní.

Jméno a příjmení: PhDr. Andrea Hašková
Organizace: Dětský rehabilitační stacionář Kladno
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: