

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šejn** Jméno: **Richard** Osobní číslo: **491307**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Porovnání individuální rehabilitace a lázeňské péče u pacientů s revmatoidní artritidou**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	87

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak jste se na rehabilitaci sledovaných probandů sám podílel?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je napsána svědomitě, v souladu se zadáním. Ne nevýznamnou roli zde určitě hrála skutečnost, že školitel je považován za významného českého odborníka v dané problematice s vysokým zahraničním renomé a také se zkušenostmi s psaním vědeckých závěrečných zpráv.

Připomínky k této práci jsou proto zejména k formě zpracování. Kapitola metodika má obsahovat metody, tak jak je prováděl sám autor práce, jejich obecný popis patří spíše do předchozí kapitoly a mohl by být stručnější, protože závěrečná zpráva nemá charakter učebnice, ale informace, a lze předpokládat, že jejím čtenářem je především odborník. Proto by stačil stručný popis.

V kapitole výsledky postrádám odkaz na tabulky uvedené v příloze. Takto získá čtenář pocit, že získané poznatky jsou sice zajímavé, ale obtížně se v nich orientuje.

Kapitola diskuze se mně líbí.

A ještě jedna připomínka. I přes opakované upozornění se autor nevyvaroval pojmů, které do závěrečných zpráv nepatří. V jeho případě se do textu opakovaně vloudilo slůvko „bohužel“.

Práci doporučuji k obhajobě. Studentovi doporučuji nezahltit zkušební komisi množstvím informací či nepřehlednými tabulkami.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr. h. c.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: