

Posudek disertační práce

Uchazeč Ing. arch. Daniel Stojan

Název disertační práce Hlavní veřejná prostranství (lokální centra) malých sídel v okolí Prahy

Studijní program Architektura a stavitelství

Školitel Prof. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, PhD.,

školitel specialista Ing. Václav Jetel, PhD.

Oponent Doc. ing. arch. Michal Hexner, CSc.

e-mail hplush@atlas.cz

Aktuálnost tématu disertační práce

komentář: Téma disertační práce je aktuální a obsah práce je v tomto směru přesvědčivý. A téma je aktuální nejen ve vymezeném prostoru (okolí Prahy), ale celostátně a také v okolních postkomunistických zemích, jak svědčí uvedené příklady ze Slovenska.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Splnění cílů disertační práce

komentář: Po formální stránce je tato otázka naplněna správně. Cíle disertační práce jsou v úvodu přesně specifikovány do třech hypotéz (str. 10). V kapitole 7 ZÁVĚRY (str. 112) jsou pak zjištěny v tomto směru dostrategně popsány a analyzovány.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Metody a postupy řešení

komentář: K metodice práce nemám připomínky. Struktura obsahu je klasická, od definic, rešerší a širších souvislostí k analýze vybraných sídel (kapitola 6), kterou považuji za jádro celé práce. Příloha rozhovorů s obyvateli (kapitola 10) práci vhodně doplňuje.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Výsledky disertace - konkrétní přínosy disertanta

komentář: Výsledky disertace a tím i konkrétní přínos disertanta je především v analýze uváděných příkladů s popisem jejich konkrétních aspektů a s obecně platnými závěry jednotlivých kauz. V tomto směru je přínosem i struktura práce s vyváženým podílem textu a grafických příloh (ke kterým ale budu mít v závěru určité připomínky).

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Význam pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

komentář: O významu pro praxi nepochybuji. Hlavně u problematických příkladů lze s nadsázkou hovořit jako o jakémsi "poučení z krizového vývoje". Z hlediska oboru, tj urbanismu, je přínosem primárně kompoziční pohled autora.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

komentář: K formální úpravě práce nemám připomínky, několika chybám v textu mohla předejít pečlivější závěrečná korektura. Po jazykové stránce je text psán srozumitelně a čtivě.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Vyjádření k dodržení citační etiky

Nemám připomínky

Připomínky

Připomínky jsou řazeny chronologicky:

- v anglickém abstraktu je na místě českého výrazu "malá sídla" použito "small villages". Domnívám se, že se pak jedná spíše o "malé vesnice".

- nerozumím obrázku č. 6

- v textech o občanské vybavenosti resp. poloze VP v sídle mi schází fenomén hasičské zbrojnice resp. dobrovolných hasičů zastávajících často funkci jednoho z hlavních hybatelů života v obci. Není problém najít i v okolí Prahy spojení hasičárny s radnicí a centrem obce (Březiněves).

Moje připomínky se pak týkají kapitoly 6 ANALÝZA VYBRANÝCH SÍDEL, především pak grafiky:

- až na jednu výjimku situace postrádají měřítko nebo poměrové měřítko

- není vyznačena orientace (a není vždy sever nahoru)

- je sice chvályhodné, že autor používá zásadně vlastní kresby, ale dle mého názoru, ne vždy tyto kresby, resp. jejich forma plní svůj účel (obr. 16, 17, 44, 51, 67, 102, 109, 110..). Zvlášť se to týká úspěšných realizací, kde by asi fotografie, nebo jemnější grafika byly přesvědčivější (jak je tomu u obr. 38 či snad i 45).

- zařazení případové studie Horoměřic nepovažuji z řady důvodů v souvislosti s celou pácí za šťastné. Obr. 110 těžko nadchne, či přesvědčí.

Závěrečné zhodnocení disertace

Cíle práce byly naplněny. Uvedené připomínky můžou být předmětem diskuse u obhajoby.

Doporučuji po úspěšné obhajobě disertační práce udělení titulu Ph.D.

ano

ne

Datum: 25. 9. 2023

Podpis oponenta: