

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

Hodnocení bakalářské práce

jméno a příjmení: Luisa Schubertová narození:

datum narození 3. 8. 1999

akademický rok / semestr: 2023 / 2024

obor: architektura a urbanismus

ústav: 15127, Ústav navrhování I

vedoucí bakalářské práce: prof. Ing. arch. Miroslav Cikán

téma bakalářské práce: Paliativní péče v Řevnicích

zadání bakalářské práce:

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Předmětem bakalářské práce bylo dopracování studie areálu paliativní péče, v obci Řevnice, která byla zpracována v širším ateliérovém zadání rehabilitace centrální části obce a navazujícího prostředí, které bylo vyhodnoceno, jako významné pro kvalitu života v obci. Cílem řešení bylo apojení sídla do rámce krajiny – přechodů a vazeb mezi nimi a intenzifikace významu a kvalit centra a vybraných lokalit obce.

2/ Hodnocení řešení.

Je zřejmé, že smyslem Luisou navrženého řešení bylo umístit citlivé téma do měkké náruče bytím naplněného místa, pod kostel sv. Mořice a prolnout téma s prostředím.

Malý areál paliativní péče je navržen v těsné blízkosti kostela a centrálního náměstí. Situace je zde velmi složitá z hlediska morfologie terénu, jeho svažitosti a prostorové provázanosti s okolními objekty a veřejným prostranstvím a poměrně rušnou ulicí.

V řešení bylo akcentováno zapojení domu do rostlé situace historických objektů, které nejsou významné jen svoji architekturou ale především členitostí a vzájemným zapojením do vesnické vystavěné struktury se stopami původního a velmi inspirativního historického sídla.

Návrh přebírá měřítko místa, podřizuje mu objem, vnitřní a vnější prostor a vytváří intimní atmosféru.

V základní situaci řešení BP je vhodné vysvětlit provozní schéma návrhu vně a uvnitř a ověřit i dopravní řešení obsluhy příjmové části ambulance, pak i smysluplné tvarování zelených ploch, odstavná stání, přístupy pro pěší apod.

Pro lepší pochopení v BP řešené stavby je nutné vysvětlit provozní celek a základní prostorové schéma, které stavební koncept rozvíjí.

Konstrukční řešení je z hlediska objemu střídme, přehledné a představuje reálnou strukturu stavby. Kladně hodnotím využití inovativních systémů CLT, jejich reálnou podobu včetně propracovaných systémových navazujících detailů a skladeb. Uvítal bych však vysvětlení řešení spodní stavby a založení.

V porovnání studie a bakalářské práce postrádám určitou lehkost, která byla ve studii představena na četných měkce vyvedených prezentacích. V BP nejsou kruhová střešní okna a velkorysost v otevřenosti i v rovině střech, kterou uzavřelo zřejmě PBR. Uvítal bych odvahu a kreativitu v nadstandardním řešení vybraného konstrukčního povedeného prvku nebo části domu. To nastínila studie, po které s jsem se těšil na další dopracování, ale dům se úzkostlivě uzavřel, zchudl, v BP návrh ztrácí na přehlednosti a velkorysá řešení se vytratila.

V BP představená řešení a detaily jsou ale na dobré, úrovni, jsou navrženy v jisté úzkosti, ale s porozuměním řešené situace bez chyb.

Tepelně izolační obálka domu je diverzifikovaná s respektem k intenzitě úniku tepla v různých směrech.

Ve výpočtu tepelného odporu je pak použit diverzifikovaný výsledek z výpočtu jednotlivých skladeb.

V oblasti vytápění je průkazný výpočet ztrát, navržené čerpadlo má relevantní cíle ale asi bez výpočtu reálné velikosti výměníku.

V řešení interiéru je i řešení osvětlení s výpočtem intenzity osvětlení dle zadání.

Dům mohl být s lepší přehledností a podrobněji rozpracován v detailu a technologiích, včetně nakládání s energií a jejími zisky i v solární oblasti.

Práce byla vypracována samostatně, je komplexní a prokazuje uspokojivé znalosti studentky v oblasti architektury a stavitelství. Je tak akorát, aby byla, a přes okolnosti, které vedly ke zdržení, konečně je.

Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě a navrhuji hodnocení: D

V Praze 15. 8. 2023
Prof. Ing. Arch. Cikán