

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza inovativnosti vybraných států OECD</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martina Perutková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	IES
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tomáš Löster, Ph. D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	IES

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

**Zadání** **náročnější**

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.  
Autorka práci řeší pomocí pokročilejších statistických metod.*

**Splnění zadání** **splněno**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.  
Zadání práce je s ohledem i na použité metody, podle mého názoru, možné považovat za splněné.*

**Aktivita a samostatnost při zpracování práce** **B - velmi dobře**

*Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.  
Autorka konzultovala zvolené postupy.*

**Odborná úroveň** **B - velmi dobře**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.  
Práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu.*

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce** **B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.  
V práci se vyskytují drobné formální nedostatků.*

**Výběr zdrojů, korektnost citací** **A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.  
Autorka práce vhodně cituje a má poměrně rozsáhlý seznam použité literatury.*

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.  
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Předložená diplomová práce se zabývá zajímavým tématem – hodnocením inovativnosti vybraných států OECD. Autorka si k tomu vybrala poměrně náročný aparát – podrobnou a hloubkovou statistickou analýzu. Ze své podstaty se jedná z hlediska náročnosti jistě o náročnější práci. Podle mého názoru se autorka s daným problémem vyrovnala poměrně úspěšně. V práci jsou určitá úskalí, v některých případech v odborné statistické terminologii, někdy ve formálních skutečnostech, jako je například číslování vzorců, tabulek, grafů, atd. Dalším nedostatkem je, byť lze tuto skutečnost chápat, použití termínů pro statistické ukazatele, které jsou v systému MS Excel ne úplně přesně přeloženy. Například na straně 33 a 34 autorka vysvětluje výstup ze systému MS Excel a hodnotu nazvanou jako „Násobné R“ nazývá korelačním koeficientem, ačkoliv se jedná o jeho absolutní hodnotu. Navíc, v případě vícenásobné regresní analýzy (a tedy zde v případě vícenásobného korelačního koeficientu) nelze souhlasit s hodnotami, jež jsou zde uváděny.*

*Za pozitivum práce je třeba zdůraznit, že autorka řeší i často opomíjený fakt u regresní analýzy – multikolinearitu. Nejedná se o triviální problém, nicméně domnívám se, že autorka se s ním vyrovnala obstojně. Svým rozsahem je práce jednoznačně nadprůměrná a podle mého názoru svoji délkou převyšuje rozsahem obvyklé práce tohoto druhu.*

*Autorka prokázala, že pronikla do dané problematiky a orientuje se v ní. Zároveň prokázala schopnost analytického myšlení, práci s daty a schopnost práce s reálnými daty, což je jistě chvályhodné.*

*Práci považuji za velmi dobrou, doporučuji ji jednoznačně k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm velmi dobře.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.8.2023

Podpis: Ing. Tomáš Löster, Ph. D.

