

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Inovace sociální sítě Facebook pro MÚVS ČVUT v Praze</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Nevídal</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Tomáš Kubálek, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce provádí analýzu, obsahuje doporučení. Neobsahuje ryze tvůrčí prvky, je aplikačního charakteru.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splnila vytyčené zadání. Student navrhl cesty k optimalizaci marketingové komunikace facebookové stránky MÚVS.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student shrnul v teoretické části východiska využití sociálních médií a sítí. Zaměřil se na nástroj <i>Meta Business Suite</i> . Neopomněl ani aktuální trendy, zejména umělou inteligenci. V praktické části analyzoval facebookové stránky Masarykova ústavu a navrhl způsoby jejich inovace. Použité metody byly adekvátní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil znalosti nabyté ve studovaném programu <i>Projektové řízení inovací v podniku</i> . Intenzita využití odborné literatury mohla být vyšší.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Předložky <b>k, s, v, z</b> by neměly být samy na konci řádků: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ str. 5, 3. odst.: „s jejich riziky...“,</li> <li>○ str. 28, 1. odst.: „v tomto případě“,</li> <li>○ str. 53, 3. odst.: „v průběhu studia“.</li> </ul> </li> <li>• <b>Čárka navíc</b> (str. 8: 1. odst.: „Zejména proto se postupem času ...“).</li> <li>• <b>Seznamy</b> by byly lépe čitelné při formátování s využitím <b>odrážek</b> (str. 11).</li> <li>• <b>Číslo a jednotka</b> by měly být na stejném řádku <ul style="list-style-type: none"> <li>○ str. 13, 2. odst.: „2 miliard“,</li> <li>○ str. 41, 4. odst.: „20 %“.</li> </ul> </li> <li>• Pozor na <b>čárky</b> oddělující vedlejší věty: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ str. 17, poslední odstavce: „Problémem, který ... může nastat, je pocit...“,</li> <li>○ str. 23, 3. odst.: „Důležitým přehledem, který..., jsou příspěvky.“,</li> <li>○ str. 31, 1. odst.: „Pro ukázkou, jakým způsobem systém funguje, byla...“,</li> <li>○ str. 32, 4. odst.: „Mezi nástroje, které... dobu, patřilo...“,</li> </ul> </li> </ul>	

- str. 50, 1. odst.: „Pro analýzu procesů, které... ČVUT, bude...“,
- Str. 83, 3. odst.: „Za dobu, po kterou... analyzována, nebylo ani jednou přímo zaznamenáno...“).
- **Chybějící závorka** (str. 23, 2. odst.: „Instagramu (v případě... ikonka)“).
- Slovo **facebookové** bych v nadpisu kap. 6 nerozděloval (str. 48).
- Důsledně oddělovat číslo a znak % **mezerou** (str. 51, 2. odst.: „43,48 %“).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student čerpal z dostupných pramenů. Zdroje byly relevantní zadání. Přínos vlastního řešení studenta je v práci patrný. Zdroje jsou korektně citovány. Práce prošla kontrolou v systému Theses.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

- Oceňuji aktuální informace o **AI** (kap. 4.2).
- Jako uživatel facebookových stránek MÚVS jsem nepostřehl, že pozadím reklam je **mapa**. Uvědomil jsem si to až při čtení bakalářské práce (str. 64).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je dle Vás podíl uživatelů Facebooku MÚVS, kteří neuvedli v profilu Facebooku správně svůj **věk** (str. 39)?
2. Nevyužívají Facebook více **absolventi** než studenti a uchazeči (str. 56, obrázek 21) na rozdíl od Instagramu (str. 58, obrázek 22)?
3. **Předal jste** výsledky PR útvaru MÚVS? Byla realizována alespoň některá **doporučení**, např. použití plánovače (kap. 9.2, str. 83)?
4. Nekleslo využívání Facebooku mezi současnými studenty zavedením **intranetu** v SharePointu (str. 84)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.5.2023

Podpis: