

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh rekonverze a revitalizace brownfieldu Petterova mlýna v Jáchymově
Jméno autora:	Lenka Klierová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Oponent práce:	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce patří mezi standardně témy diplomových prac.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady sú uvedené nižšie.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Výhrady sú uvedené nižšie.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Teoretická časť DP je obsažná a dotýka sa aspektov viacerých tém (rozvoj regiónov, brownfieldy, štúdia príležitostí, štúdia realizovateľnosti, rozhodovanie, projektový management). Príliš široký záber spôsobuje, že nie je na prvý pohľad zrejmé prepojenie jednotlivých kapitol navzájom a/alebo na praktickú časť.</p> <p>Podobné charakteristiky má aj praktická časť – študentka rieši veľa síce nadväzujúcich krokov, avšak vzhľadom na ich vysoký počet je obsahová stránka každého jednotlivého kroku pomerne povrchná bez dostatočného detailu, a tým aj bez preukázania adekvátnych odborných znalostí. Napríklad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prečo sú popísané iba slabé stránky mesta? - akým spôsobom boli vytipované alternatívy revitalizácie a kritériá hodnotenia, prečo zrovna tieto? (prečítať dokumenty mesta v tomto kontexte určite nestačí, existujú oveľa bohatšie zdroje inšpirácie, a kritériá nie sú vysvetlené vôbec) - ako boli alternatívy ohodnotené? (vyzerá to na laickú úvahu študentky bez akejkoľvek analýzy, napr. prečo by zaujímavý paintball lákajúci turistov nemohol prispieť k rozvoju mesta, alebo prečo sú niektoré alternatívy vyradené z občianskej vybavenosti kvôli nízkym počtom pracovníkov?) - vzhľadom na veľkosť objektu (podľa popisu aj fotiek) sa zdá náplň detský kútik, malý konferenčný sál, hádzanie sekier a bistro nedostatočná. Prečo vybrala študentka zrovna tieto aktivity? Naozaj si myslí, že tieto aktivity pokrývajú škálu potrieb všetkých skupín obyvateľov? Aké sú kľúčové charakteristiky voľnočasových centier v iných mestách? - časové plány oboch alternatív sú málo rozpracované a nedôveryhodné (tu sa prejavuje absencia väčších odborných detailov a metód projektového managementu). - aké sú ďalšie riziká oboch alternatív (iné než organizačne-finančné počas projektu revitalizácie)? - z hľadiska realizácie stavby, investície a rizík sú obe alternatívy prakticky rovnaké, resp. odchýlky sú minimálne a výber urobený iba na ich základe môže byť nesprávny. Ako je to teda s ďalšími faktormi, napr. konkurencia na trhu, veľkosť potenciálneho trhu, zisk/strata a krytie prevádzkových nákladov, synergické efekty v regióne, kto by bol investor a prevádzkoval apod.? V čom sa tieto dve alternatívy zásadným spôsobom odlišujú a ktoré kritériá rozhodovania medzi týmito alternatívami sú skutočne kľúčové? (tu sa prejavuje nedostatočná rozhodovacia analýza) 	

Práci by prospelo, keby sa zamerala na jednu či dve vybrané etapy popísaného procesu a tú/tie rozpracovala do väčšej hĺbky. Potom by bol aj záver praktickej časti iný, nielen skonštatovanie, že na základe spracovanej práce sa vlastne nedá jednoznačne povedať, ktorá alternatíva je lepšia. Aká je (v prípade nejasného záveru) pridaná hodnota práce študentky?

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práca je adekvátna magisterskému stupňu štúdia.

Tabuľka č. 7 – Vyplnené políčko obvykle znamená kladný vzťah, prázdne políčko nulový. Tu je to naopak a dokonca krížiky v tabuľke nekorešpondujú s písaným textom, je to veľmi máťúce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práca zodpovedá štandardom magisterského štúdia.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Klíčové aspekty hodnotenia:

V princípe správny proces riešenia brownfieldov, avšak nevhodne spracovaný, príliš široký záber je na úkor preukázania odbornej spôsobilosti riešiť vybraný problém, detailne ho analyzovať a urobiť dobre podložené rozhodnutie.

Otázky do diskusie:

Vzhľadom na vami definované pojmy, prečo si myslíte, že ste robili „revitalizáciu“?

Ktorú z vašich dvoch alternatív by ste vybrali a prečo? Vysvetlite rozličné kritériá výberu aj dáta využité pre vyhodnotenie každého kritéria, a to vrátane kritérií/dát nad rámec textu v tejto práci. (zohľadnite komentáre k odbornej úrovni)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.8.2023

Podpis: