

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Udržitelné podnikání v hotelnictví
Jméno autora:	Adam Jonáš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ondřej Kolínský
Pracoviště oponenta práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Zvolený postup řešení	správný
<p>Udržitelnost s sebou nevyhnutelně přináší snahu o holistické uchopení situace, což je velká výzva. Autor podle mého názoru velmi dobře volí oblasti, které je potřeba zahrnout a zohlednit. Jejich poskládání do výsledného obrázku už má podle mě větší rezervy, kapitoly nejsou vždy dobře propojené, jako čtenář jsem se místy ztrácel v roli jednotlivých kapitol v celku práce.</p> <p>Oceňuji dotazník, jehož význam není (přes slušnou míru odpovědí i získaných dat) zbytečně nafukován jako v jiných pracích, ale slouží jako doplňkový zdroj ke spíše teoretičtější diskuzi - opět by ho ale šlo lépe napojit na doporučenou metodiku. Naopak skvěle metodiku kontextualizuje následná diskuze jejich výhod a nevýhod vysvětlující různá designová rozhodnutí.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<p>Práci nelze vytknout nedostatek zdrojů, jejich kvalitu, nebo mělkost vzhledu do diskutované problematiky. Možná bych se jen více zaměřil na klíčové definice - třeba u greenwashingu, který je zásadní pro téma práce, mi nepřijde dostatečná paralela s ropným průmyslem a neodnáším si z kapitoly jasnou představu, jaká rizika hrozí a jak jim metodika může čelit. Podobně mi přišlo, že splyvají kategorie marketingu, komunikace a vzdělávání veřejnosti, což se může dít v agregátním pohledu na udržitelnost, ale v tématu práce je zásadní právě odlišení rolí a zájmů jednotlivých stakeholderů.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<p>Až na úvodní kapitoly, které se zdají být šité horkou jehlou, má práce velmi dobrou jazykovou úroveň a úpravu. Oceňuji, že přes ambiciózní rozsah diskutovaných oblastí, se příliš nenařívá celkový rozsah, kapitoly jsou drženy spíše ve stručnosti. Líbí se mi autorovy vlastní přehledové tabulky a další schémata jako myšlenková mapa nebo rozhodovací strom, která výrazně zjednodušují orientaci v jednotlivých kapitolách. Méně orientovaný jsem se ale cítil v celkové struktuře práce, ocenil bych uvádějící a napojovací odstavce a lepší vysvětlení celkové argumentační struktury, některá témata byla diskutována na různých místech bez jasného propojení mezi sebou. Jiná témata úplně nezapadala do celkové struktury a opět nekomunikovala s jinými částmi (politiky udržitelného turismu ve městech a konkrétní příklad Prahy se nijak neprojevil v jiných částech teorie nebo navržené metodice hodnocení).</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<p>Autor pracuje s dobrými zdroji a opírá o ně svá doporučení a popis situace. Nicméně formát citací na konci odstavce v jednotlivých závorkách, který vypadá jako needitovaný draft s vloženými odkazy ze Zotera mi nepřijde vhodný. Kromě estetického hlediska to nejednou způsobí nejasnost, jaká tvrzení jsou přejatá z literatury a co jsou autorovy vlastní závěry, což je u odborné práce zásadní nedostatek (viz např. strany 19, 28, 31 kde odstavce zahrnují popis i výsledné dojmy, ale na jejich konci je zdroj, který tyto dojmy podle všeho neobsahuje).</p>	

Další komentáře a hodnocení

Mám několik teoretičtějších pozorování ohledně navržené metodiky, která lze případně zahrnout v diskuzi. Práce s průměry odvětví mi připadá riziková, dokud je možné se některých kategorií nezúčastnit. Hotely tak nebudou publikovat data v oblastech, kde se pohybují pod průměrem, protože o trochu nižší hodnocení transparentnosti je potrestáno méně než nízké hodnocení oblasti. V tomto ohledu je metodika napojena na povinný ESG reporting těchto dat, ze kterých půjde spočítat skutečný průměr spíše než průměr těch nejlepších, který by se navíc pořad měnil, jak by různé hotely v reakci na jeho zveřejnění vynechávaly nebo nově zahrnovaly oblasti reportování. Naopak oceňuju automatickou valorizaci škály, ke které by tento design vedl, protože by standard pořad rostl (pod podmínkou právě povinného zveřejňování údajů). Tato konstrukce mi přijde vhodně napojená na otázku zelené konkurenceschopnosti, na kterou autor odkazuje a která stojí i za politikou ESG reportů.

Naopak dummy variables zahrnutí nebo nezahrnutí nějakého opatření mají fungovat spíše motivačně a autor sám upozorňuje na rychlý vývoj v této otázce. Zde mi jednak přijde problematické překlopení doporučení z literatury, kde se předpokládá inherentní motivace subjektu k udržitelnosti, spíše než schopnost tuto motivaci ověřovat nebo měřit. Ve výsledku se tak objevuje množství opatření, která je snadné dělat na papíře bez reálného dopadu a která naopak stojí vedle nesnadných a potenciálně významných nástrojů. Autor je si tohoto problému vědom a podle všeho trpí podobným nedostatkem i citované certifikace, takže nelze čekat snadné řešení. Ovšem máte mě kombinace těchto dummies, které budou rychle zastarávat a vyžadovat nahrazování nebo zpřesňování (což není ideální vzhledem k hotelům, které by se pro tyto nástroje rozhodly), s kvantitativním a automaticky se aktualizujícími indikátory, které naopak půjde dobře aplikovat až za několik let.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je originální a velmi ambiciózní ve volbě cíle i širí prostředků k jeho dosažení. Přes nedostatky v celkové struktuře, přehlednosti a napojení kapitol, považuji uchopení tématu za podařené. Práce stojí na dobré literatuře a schopnosti autora pohybovat se napříč tématy. Sestavená metodika má jistě problémy teoreticky i vzhledem k možnostem aplikace, ale v rámci diplomové práce považuji tento výsledek za nadstandardní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka: Vysvětlete, proč dává smysl kombinovat v jedné metodice kvantitativní výkonnostní indikátory, které se navíc samy aktualizují podle zahrnutého průměru, se spíše motivačními otázkami na aplikovaná opatření, která bude třeba pravidelně aktualizovat manuálně.

Datum: 22. 8. 2023

Podpis:

