

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Specifika marketingu osobní letecké dopravy v období pandemie COVID-19</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vlada Olkhovik</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petra Skolilová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K617

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vyžadovalo kontinuální práci na tématu, což bohužel studentka s ohledem na přerušení studia a následný odklad odevzdání práce, nedodržela.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Téma s ohledem na odklad odevzdání pozbylo aktuálnosti, a proto bylo potřeba použít jiný než původně plánovaný přístup ke zpracování tématu, a to se bohužel nestalo. Viz další hodnocení	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka bohužel konzultovala jen do svého přerušení studia a pak až v závěru tvorby předložené práce. Přerušení studia bylo velmi znát na jejím přístupu, a především na kvalitě verzí závěrečné práce. Studentka nebyla schopna téma samostatně uchopit a uvedení práce do předloženého stavu vyžadovalo velké úsilí především na straně vedoucí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zpracování tématu poskytovalo v původním období určeném pro odevzdání poměrně jednoduchou práci se zdroji a sběrem podkladů z reklamních kampaní a dalších marketingových nástrojů, kterými se letečtí dopravci snažili eliminovat své obrovské ztráty v během pandemie COVID-19 v letech 2021-2022. Bohužel studentka přerušila studium a k práci na tématu se vrátila až s velkým zpožděním, i tak bylo možné téma zpracovat za použití analytických nástrojů a práce s ekonomickými výsledky leteckých dopravců. Výsledná práce ovšem tento přístup obsahuje jen velmi okrajově a po odborné stránce nemá vysokou úroveň. Analýzy jsou velmi povrchní a často jsou opakována stále stejná tvrzení. V kapitole 5.5.2. <i>Váhové srovnání nástrojů</i> není uvedeno, jak studentka k daným váhovým ohodnocením došla a celkové srovnání tak budí dojem čistě subjektivního hodnocení autorkou. Celková nesourodost textu pak budí velmi rozpačitý dojem z celé práce.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

V práci je velmi znatelný jazykový hendikep autorky, která není česká rodilá mluvčí. Bohužel standardy pro závěrečné práce jsou jednotné a závazné pro všechny absolventy a pokud si student zvolí ČJ jako svůj studijní jazyk, jeho závěrečná práce musí odpovídat standardům ČJ bez ohledu na jeho jazykové znalosti.

Rozsah práce je mnohdy nastavován opakovaným uváděním stejných faktů pouze za využití jiné stavby vět či grafického znázornění.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Snížené hodnocení uvádím především s ohledem na velmi nízkou schopnost studentky dohledat si sama relevantní zdroje a následnou práci s nimi. Na většinu relevantních zdrojů byla nasměrována vedoucí práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Viz závěrečné shrnutí práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Celkový dojem z práce není dobrý, především nesourodost a neuspořádanost jednotlivých kapitol ukazují fakt, že studentka tvorbu závěrečné práce velmi podcenila. Tento stav byl zapříčiněn přerušením jejího studia, ale bohužel mé celkové hodnocení odráží celkovou práci studentky na tématu v průběhu roku, která byla téměř nulová a následující množství mé práce v závěrečných týdnech před odevzdáním předložené práce, aby byla práce uvedena do stavu akceptovatelného k obhajobě.

Po obsahové práci nepřináší nic nového či objevného a jde pouze o souhrn faktů, což je velká škoda, představa vedoucí práce spočívala v konfrontaci rozsahu marketingových kampaní jednotlivých dopravců s jejich ekonomickými výsledky ve sledovaném období, což bohužel práce neobsahuje či zmiňuje velmi okrajově.

Přesto se domnívám, že předložená práce splňuje základní standardy pro obhajobu před SZZ komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 23.8.2023

Podpis: