

Posudek oponenta bakalářské práce

Identifikační údaje

Název práce:	Analýza aplikace OPS Board od společnosti Nav Flight Services
Jméno autora:	Matusovich Semen
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K614 – Ústav aplikované informatiky v dopravě
Oponent práce:	Ing. Jiří Bergman
Pracoviště oponenta práce:	Autocont a.s., Jet For Trip s.r.o.

Hodnocení jednotlivých kritérií

- 1) Zadání **složité**
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce
Komplexní problematika, náročné téma
- 2) Splnění zadání **splněno**
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.
Struktura práce (osnova) odpovídá zadání. Práce se neodchyluje od tématu a, dle mého názoru, splňuje zadání.
- 3) Zvolený postup řešení **správný**
Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.
- 4) Odborná úroveň **C – dobře**
Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.
- 5) Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B – velmi dobře**
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku
Po grafické a typografické stránce je práce v pořádku. I přes jazykový handicap autora je práce jak po gramatické, tak stylistické na vysoké úrovni a drobné jazykové nedostatky lze nejsou při čtení rušivé.
- 6) Výběr zdrojů, korektnost citací **A – výborně**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

7) Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkové hodnocení, otázky k obhajobě, návrh klasifikace

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pan Matiusovich Semen zpracoval komplexní téma věnující se problematice práce dispečera v obchodní letecké dopravě se zaměřením na funkce Flight Watch.

Práce na mne působí kompaktním dojmem. Velmi pozitivně hodnotím jazykový projev autora – cizince. Práce se čte snadno a v jednotlivých kapitolách se drží stanoveného obsahu.

Z práce pro mne vyplynuly pouze dvě nejasnosti, které zároveň doporučuji k detailnějšímu rozboru u obhajoby:

- 1) V kapitole 1.2 (Povinnosti Dispečera) detailně rozebíráte faktory, které musí dispečer zvažovat. Chybí mi tam ale aspekt počasí. Jakým způsobem ovlivňuje faktor počasí práci dispečera? Před letem, v průběhu „Flight Watch fáze“, po letu?
- 2) V kapitole 2.1.2 bod 2 tvrdíte, že Flight Watch poskytuje podporu a asistenci cestujícím (poskytuje jim informace o FPL, změnách trasy apod.) a může jim tak pomoci při plánování cesty. Jak může tento systém (myšleno obecně, ne jen OPS Board) zprostředkovat jakoukoliv informaci přímo pasažérovi? A pokud by to bylo možné, je to vůbec žádoucí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**.