

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Porovnání ochranných prvků bankovek vydávaných ČNB a Bank of Korea</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Natálie Kalašová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. František Hřebík, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci zpracovala s minimem konzultací, jako vedoucí jsem práci viděl v kompletní podobě až jako odevzdanou práci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	



### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Cílem bakalářské práce (v zadání) bylo porovnat ochranné prvky bankovek vydávaných ČNB a Bank of Korea. V tomto případě byl cíl práce splněn. Nicméně cíl v úvodu práce byl rozšířen o „ucelený pohled na strategie používané ČNB a BOK v oblasti zabezpečení peněžního systému a ochrany před paděláním“. To je nad rámec původního zadání a strategie centrálních bank v oblasti zabezpečení peněžního systému je téma na samostatnou práci. Takže hodnotím pouze původní zadání a splnění původního cíle.

Teoretická část práce se zaměřila na funkce a postavení centrálních bank v obou zemích, praktická část zkoumala ochranné prvky bankovek české a jihokorejské měny. V závěru práce bylo provedeno srovnání ochranných prvků mezi jednotlivými měnami.

Práce mohla být v závěru doplněna o srovnání v počtu zadržovaných padělků obou měn za sledované období. Kladně hodnotím, že práce byla zpracována se značným počtem cizojazyčných zdrojů. Po formální a grafické stránce nemám vážnějších připomínek.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka v rámci obhajoby:

Existují v minulosti případy, kdy státem řízená výroba padělané měny jiného státu měla za cíl „podkopat“ jeho ekonomiku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.8.2023

Podpis: