

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zaměstnávání žen v ČR za posledních deset let
Jméno autora:	Andrea Lánská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Martin Šikýř, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání spojené se zkoumáním problematiky zaměstnávání žen v ČR za posledních deset let, konkrétně od roku 2012 do roku 2021, a s formulováním doporučení pro zlepšení aktuálního stavu trhu práce a postavení žen na trhu práce je možné považovat za náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce lze považovat za splněné s menšími výhradami, které se týkají pojetí výzkumného šetření, ověřování výzkumných hypotéz, formulovaných doporučení, odborného výkladu i formálního zpracování.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Sekundární analýza zaměstnávání žen (viz kapitoly 1–5) je podstatně lepší než primární analýza zaměstnávání žen v rámci vybrané firmy provozující síť supermarketů v celé ČR (viz kapitola 6). Výzkumné šetření je založeno na rozhovorech se čtrnácti zaměstnankyněmi vybrané firmy, kdy každá ze zaměstnankyň reprezentuje jeden ze čtrnácti krajů ČR. Takto pojaté výzkumné šetření neumožňuje zabývat se „zaměstnáváním žen v celé České republice“ (viz tvrzení na s. 8 a 36) a formulovat „doporučení pro zlepšení aktuálního stavu trhu práce a postavení žen na trhu práce“ (viz tvrzení na s. 8) nebo pomoci „k analýze zaměstnávání žen za posledních několik let“ (viz tvrzení na s. 36). Z výsledků rozhovorů nelze vyvozovat závěry za Českou republiku a k vyvozování závěrů za vybranou firmu chybí nejen reprezentativnější vzorek respondentů, ale také podrobnější analýza stávajícího stavu zaměstnávání lidí v rámci vybrané firmy, včetně zvážení možných regionálních rozdílů. Podobně problematické je ověřování stanovených výzkumných hypotéz (viz kapitoly 6.1 a 6.4) pouze na základě četností odpovědí z rozhovorů. Kromě toho, výzkumné hypotézy byly stanoveny „na základě poznatků z předešlých kapitol“ (viz s. 36), takže výsledky jejich ověřování jsou dost předvídatelné (viz <i>Hypotéza 1: Muži vykonávají častěji vedoucí pozice</i> nebo <i>Hypotéza 2: Ženy jsou přesvědčeny, že je jejich postavení na trhu práci oproti mužům nerovné</i>), i když se týkají vybrané firmy (viz <i>Hypotéza 3: Pandemie Covidu-19 zapříčinila, že ve firmě došlo k překážkám v provozu</i>). Nejproblematictější je ověřování <i>Hypotézy 4: Přehřátý trh práce, který trvá od roku 2018, ovlivnil chování zaměstnavatele</i> , která byla zamítnuta na základě odpovědí pěti respondentek, které uvedly, že „firma má problém s nedostatkem zaměstnanců, ale žádná z žen netuší, jak a jestli je tento problém řešen“ (viz s. 47) neboli podle těchto respondentek „je ve firmě nedostatek zaměstnanců, ale žádná z těchto žen nevedla, že by tento problém ovlivnil chování zaměstnavatele“ (viz s. 49). Na základě takových zjištění nelze žádnou hypotézu ověřovat. Jinými slovy, výzkumné šetření mělo být pojmáno jinak, se zaměřením na situaci zaměstnávání lidí v rámci vybrané firmy a s důrazem na zaměstnávání žen v rámci vybrané firmy.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Z hlediska odborného výkladu se objevují dílčí nepřesnosti. Například, otázka 5 rozhovorů zjišťuje růst mzdy za dobu trvání pracovního poměru respondentek, přičemž podle vyhodnocení „všechny respondentky odpověděly, že zaznamenaly růst mzdy za dobu jejich pracovního poměru“ (viz s. 41). Toto však není zcela přesné, protože mzdou jsou odměňovány pouze respondentky v pracovním poměru, nikoliv respondentky zaměstnané na základě některé z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, tj. DPP nebo DPČ. Zpracování doporučení pro zlepšení aktuálního stavu trhu práce a postavení žen na trhu práce (viz kapitola 7) je nepřehledné a nepropracované. Doporučení jsou založena spíše na výsledcích sekundární analýzy než na výsledcích výzkumného šetření v rámci vybrané firmy. Doporučení jsou tudíž příliš obecná, bez uvedení konkrétnějších řešení. Některá doporučení jsou navíc formulována poměrně necitlivě, jako například zchladit přehřátý trh práce „dovozem“ pracovníků ze zahraničí (viz s. 54).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V abstraktu a úvodu se odkazuje na teoretickou a praktickou část, ovšem v obsahu a textu jasné oddělení kapitol teoretické a praktické části chybí. Jazyková úroveň je průměrná. Celý text mohl být přehlednější. Na sudých stránkách jsou okraje nastaveny jinak než na lichých stránkách. Styl odstavců (mezery mezi odstavci) není jednotný. Styl grafů (zarovnání, popisky dat) není jednotný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka shromáždila a využila poměrně relevantní informační zdroje. Bibliografické odkazy a citace nejsou zcela správné a jednotné. Například v případě citování údajů Českého statistického úřadu je několikrát použit stejný odkaz, a to ČSÚ nebo „ČSÚ: Český statistický úřad“. Názvy knih se mají uvádět kurzívou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka zkoumala problematiku zaměstnávání žen v ČR za posledních deset let, konkrétně od roku 2012 do roku 2021, s cílem formulovat doporučení pro zlepšení aktuálního stavu trhu práce a postavení žen na trhu práce. Vymezený cíl práce je možné považovat za splněný s menšími výhradami (viz výše). Výsledné hodnocení ovlivnila nižší odborná, formální i jazyková úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k diskusi:

- Jedním z uváděných doporučení pro zlepšení postavení žen na trhu práce je „navýšení kapacit státních zařízení pro děti v předškolním věku“ (viz s. 50 a 54). Jak by se takové navýšení realizovalo? Co by to vyžadovalo?

Datum: 28.8.2023

Podpis: