

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozdíl v motivaci a stimulaci generace X, Y a Z při pracovním výkonu
Jméno autora:	Kateřina Hajduková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce se nevymyká běžnému standardu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka si stanovila hlavní cíl práce, která koresponduje s cílem práce uvedeným v zadání práce. Tento cíl splnila. Dále si stanovila nestandardně cíl praktické části práce a dále si stanovila dvě hypotézy. S vyhodnocením obou hypotéz pracuje autorka práce v závěru BP.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byl během tvorby závěrečné práce méně aktivní s výjimkou období těsně před odevzdáním práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je zpracována na dobré úrovni za použití relevantních a aktuálních zdrojů. Praktická část práce se opírá pouze o provedené dotazníkové šetření. Dotazníkové šetření bylo nastaveno správně, autorka BP data zpracovává pomocí metod základní statistické analýzy za použití kontingenčních tabulek. Je trochu na škodu, že autorka nezpracovala praktickou část více provázaně, ale striktně po jednotlivých otázkách uvedených v dotazníku. Působí to poněkud „roztrhaně“, což asi cítí i autorka, neboť pak přistupuje k vyhodnocení hypotéz a jakémusi pokusu o zkřížení relevantních otázek, respektive odpovědí na tyto otázky. A zde je vidět, že tu chybí analýza třídění druhého stupně, kterou autorka neprovedla a která by jí pomohla doložit daty tvrzení, o které se autorka pokouší. Bývalo by vhodné, aby autorka porovnála výstupy ze svého průzkumu s výstupy z jiných nebo alespoň z jedné další studie či výzkumu, neboť na toto téma jich bylo provedeno větší množství. Některé kalkulace a výstupy s dotazníkového šetření jsou přinejmenším sporné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce lze považovat práci za vyhovující (až na chybějící názvy grafů a tabulek, kde je uvedeno pouze jejich číslo a název supluje položená otázka v dotazníkovém šetření).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka cituje podle platných norem ISO 690. Dodržuje citační styl, citační etiku a zvolila přiměřený mix použitých zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce byla autorkou zpracována samostatně, vyhovuje obecným standardům. Autorka prokázala schopnost provést literární rešerši na zvolené téma dále schopnost použít vybranou metodu, jejíž výsledky vedou k naplnění cíle práce.

Škodou je nižší kvalita praktické části, kde ale lze na druhou stranu ocenit kvalitu dotazníku a dostatek respondentů.

Práci by bývalo prospělo více času, který by jí studentka věnovala.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 30.8.2023

Podpis: