

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Benefity a péče o zaměstnance v organizaci
Jméno autora:	Michaela Vamberová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Martin Šikýř, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání neobsahuje jasnou definici cíle práce (viz Pokyny pro vypracování). Z textu vyplývá, že cílem práce je „zhodnotit stávající systém zaměstnaneckých benefitů ve společnosti XYZ s. r. o., navrhnout jeho případné vhodné úpravy a zjistit návaznost systému benefitů na motivaci a míru spokojenosti zaměstnanců“. Takto pojaté zaměření práce je možné považovat za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce lze považovat za splněné s menšími výhradami, které se týkají nepromyšleného názvu práce ve vztahu k cíli práce, učebnicového pojetí teoretické části, nepřehledně zpracovaných návrhů vyplývajících z dosažených zjištění, odborného výkladu i formálního zpracování.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Název práce je „Benefity a péče o zaměstnance v organizaci“, jenže práce je zaměřena výlučně na benefity, péči o zaměstnance neřeší. Z práce není zřejmý vztah mezi benefity a péčí o zaměstnance. Podobné to je s motivací a odměňováním zaměstnanců. Teoretická část se zabývá motivací zaměstnanců (včetně teorií motivace) a odměňováním zaměstnanců (včetně mzdového systému zaměstnavatele), ale vztah k benefitům je nejasný. Uváděné skutečnosti nejsou v práci dostatečně využity. V praktické části chybí podrobnější zhodnocení stávajícího nastavení benefitů poskytovaných společnostmi XYZ s. r. o. (viz kapitola 3.4).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkové pojetí se spíše popisné než analytické. Celkové zhodnocení dosažených výsledků a vypracování vlastních návrhů (viz kapitola 5.5 a závěr) je nepřehledné a nepropracované. Většinou se omezuje na obecná konstatování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je průměrná, v textu je dost chyb, včetně nevhodně použité první osoby jednotného i množného čísla (... téma jsem si vybrala ... abychom udrželi krok s aktuálním děním ... nejprve se zaměříme ... mým hlavním doporučením je ...). Celý text mohl být přehlednější. Styly odstavců (mezery mezi odstavci) nejsou jednotné. Mezery před nadpisy druhé, třetí a čtvrté úrovně mohly být větší. Nadpisy bez čísla splývají s textem. Odrážky nejsou zakončeny. Styly tabulek nejsou jednotné. Podobně nekvalitní jsou grafy v kapitole 5. Ve výšečových grafech jsou uváděny relativní i absolutní četnosti. Pruhové a sloupcové grafy obsahují absolutní četnosti bez	

popisků dat. Stupnice pruhových a sloupcových grafů nejsou jednotné. Nadpis „Seznam předpisů“ je zavádějící. Jediná položka v tomto seznamu je zapsána špatně. V práci chybí přílohy s formuláři dotazníků.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka shromáždila a využila relevantní informační zdroje. Bibliografické odkazy a citace nejsou zcela správné a jednotné. Odkaz (Armstrong, 2015) je správně (Armstrong a Taylor, 2015). Odkaz (Dvořáková, 2012) je správně (Dvořáková a kol., 2012). V případě harvardského systému odkazování (autor, rok) se rok vydání v bibliografických citacích v seznamu použité literatury uvádí přímo za tvůrcem a seznam použité literatury se nečísluje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka zkoumala stávající systém zaměstnaneckých benefitů ve společnosti XYZ s. r. o. s cílem navrhnout jeho případné vhodné úpravy a zjistit návaznost systému benefitů na motivaci a míru spokojenosti zaměstnanců. Vymezený cíl práce je možné považovat za splněný s menšími výhradami (viz výše). Výsledné hodnocení ovlivnila nižší odborná, formální i jazyková úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k diskusi:

- V závěru práce konstatujete, že „z výsledných odpovědí respondentů obou výběrů se prokázala vazba zaměstnaneckých benefitů a motivace zaměstnanců k výkonu pracovní činnosti“ (viz první věta třetího odstavce v závěru práce na stránce 74). Které odpovědi respondentů toto prokázaly? Uveďte a vysvětlete.

Datum: 25.8.2023

Podpis: