

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Public relations hokejového týmu Sparta Praha
<b>Jméno autora:</b>	Vořechovský David
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petra Jílková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p>Autor práce předkládá k obhajobě závěrečnou práci věnovanou tématu public relations. Konkrétně se jedná public relations hokejového týmu Sparta Praha se zaměřením na fanoušky. Zadání závěrečné práce je z pohledu teoretické části průměrně náročné. Pro jeho řešení bylo nezbytné čerpat z literárních zdrojů a současně analyzovat interní informace společnosti a zkušenosti z praxe.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Předložená závěrečná práce splňuje zadání na průměrné úrovni. V teoretické části jsou definovaná public relations, dále je popsána historie, východiska public relations jako veřejné mínění, image a corporate identity, následně interní a externí public relations, public relations jako součást marketingového mixu, používané nástroje a na závěr jsou popsána public relations v oblasti sportu. V praktické části je nejprve představen hokejový tým Sparta Praha a poté následuje analýza používaných nástrojů public relations se zaměřením na fanoušky, součástí je dotazníkové šetření a rozhovor. Na závěr jsou uvedena doporučení ke zlepšení.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<p>Práce má logickou stavbu. Lze konstatovat, že v rámci teoretické části práce je ukotven uspořádaný a logický rámec. V praktické části autor provedl kvalitativní a kvantitativní marketingovou sondu. Všechny aspekty práce, od teoretického zázemí po praktickou část, byly řádně komentovány a interpretovány. Tímto přístupem autor nejen splnil zadání práce, ale také poskytl návrhy a doporučení, které mají potenciál zvýšit efektivitu public relations daného klubu.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<p>Odborná úroveň bakalářské práce se pohybovala na průměrném standardu. Ačkoliv byla metodologie a teoretické zázemí kompetentně zpracovány, práce nenabídla inovativní perspektivy. Kromě toho, návrhy řešení zůstaly na úrovni obecných doporučení, aniž by byly podrobněji rozpracovány v aspektech jako jsou prioritizace, časový rámec, a finanční odhady spojené s implementací těchto návrhů.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<p>Formální i jazyková úroveň práce byla adekvátní a rozsah práce byl v souladu s akademickými standardy pro bakalářské práce v daném oboru.</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Autor si vybral adekvátní odbornou literaturu a v teoretické části prokázal svoji schopnost s ní pracovat a využít ji k záměrům předložené práce. Autor využil standardní počet zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

Z pohledu oponenta práci považuji za zdařilou. Nicméně mi chybí propracovanější návrhová část. Kladně hodnotím formulaci výzkumných otázek a jejich následné zpracování autorem v rámci závěrečné části práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Autor předložené práce splnil vytyčené cíle práce a lze ji doporučit k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

**Otázky k obhajobě:**

- 1/ Mohl byste komisi při obhajobě představit podrobnější rozpracování vašich návrhů řešení, zejména v aspektech jako jsou časový rámec a finanční odhady spojené s implementací těchto návrhů?
- 2/ Jaké konkrétní kroky byste navrhl k implementaci v krátkém a dlouhém časovém období a proč?

Datum: 28.8.2023

Podpis: Ing. Petra Jílková, Ph. D.