

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Implementace softwaru pro automatizovanou kontrolu RT plánu a jeho doručení v klinické praxi
Jméno autora:	Bc. Magdaléna Cubrová
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta:	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
Katedra:	Katedra dozimetrie a aplikace ionizujícího záření
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Dvořák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FJFI, Katedra dozimetrie a aplikace ionizujícího záření, Břehová 7115 19 Praha 1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání a motivace k jeho vypsání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce a krátké průvodní slovo k motivaci pro zadání práce.</i>	
Ambicemi zadání práce bylo poskytnout dvěma pracovištím podložené toleranční/akční limity pro specifický SW, který pracoviště instalovala před nebo v průběhu diplomové práce s tím, že tyto limity začnou být ověřovány v následujícím klinickém provozu jako pass/fail kritéria pro konkrétní aplikační oblast (modul) daného SW. U SW který byl instalován v průběhu diplomové práce bylo motivací i využití měření provedená k ověření konfigurace jako formální dokumentaci k implementaci SW – zdravotnického prostředku. V neposlední řadě bylo motivací i poskytnutí detailního přehledu aplikačního rozsahu obou SW produktů odborné veřejnosti, mj. jako pomůcka při jejich srovnání např. v rámci výběrového řízení.	
Splnění zadání	splněno s výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ano, předložená práce splňuje zadání resp. nelze říci, že by nesplňovala. Určitě lze konstatovat, že úkoly byly splněny, ačkoli na druhou stranu spíše blíže k minimálně akceptovatelné úrovni než k úrovni očekávané resp. odpovídající výše specifikovaným cílům, ambicím resp. motivaci zadání diplomové práce.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	průměrná
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita průměrná, samostatnost spíše podprůměrná. Časový management, organizace práce, vlastní iniciativa a návrhy postupů, a prioritizace dílčích úkolů byly oblasti s rezervami.	
Odborná úroveň	průměrná
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Téma práce a aplikační rozsah předmětného SW vyžaduje poměrně detailní porozumění principů moderní radioterapie včetně datových toků resp. typu a obsahu dat, která jsou v daný moment k dispozici a jsou nebo mohou být používána „3rd party“ SW k účelům QA radioterapeutického procesu. Zároveň bylo potřeba si osvojit práci s daným SW na uživatelské ale i administrátorské úrovni. Autorka určitě zvládla významnou část obojího, nicméně v práci se vyskytující formulační nepřesnosti a nepřesnosti v interpretaci výsledků ukazují na určité rezervy v hloubce porozumění dané oblasti. Nicméně je potřeba zdůraznit, že detailní porozumění a 100% správnost interpretace produktů obou SW vzhledem ke klinickému významu, operačnímu použití, apod. je jednoznačně výzvou i pro zkušeného (atestovaného) radiologického fyzika, právě vzhledem ke komplexnosti	

produktů. Nakonec i toto, tj. poskytnout odborné veřejnosti detailní přehled aplikačního rozsahu obou SW produktů, byla jedna z významných motivací zadání tématu práce.

Formální a jazyková úroveň

průměrná

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

OK

Výběr zdrojů, korektnost citací

průměrné

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

OK

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

První verze práce byly napsány relativně krátce před termínem odevzdání a na kvalitě práce se to přeci jen projevilo, což je škoda, protože s blížícím se termínem odevzdání kvalita rostla rychle. To samé se týká i provedení měření resp. získávání dat ze kterých pak vznikly výsledky. Celkové pokrytí dílčích úkolů šířkou a hloubkou souvisejících měření/dat tak vykazuje rezervy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Případně uveďte otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.8.2023

Podpis:

