

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv podnikové kultury na výkonnost zaměstnanců ve start-up společnosti
Jméno autora:	Jan Mikeš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	Ing. Martin Šikýř, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Definované zadání spojené se zkoumáním vlivu podnikové kultury na výkonnost zaměstnanců ve start-up společnostech je možné považovat za náročnější.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce lze považovat za splněné s většími výhradami, které se týkají zvoleného postupu řešení, vyhodnocení výsledků, navrhovaných doporučení, odborného výkladu i formálního zpracování.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Podle zadání (viz Pokyny pro vypracování) měl být zkoumán vliv podnikové kultury na výkonnost zaměstnanců ve vybrané start-up společnosti. Výzkum prezentovaný v praktické části však zahrnuje více start-up společností, jejichž výběr není zcela jasný. Metodika výzkumu (viz kapitola 6.1) zahrnuje expertní rozhovory a dotazníkové šetření. Expertní rozhovory byly vedeny se dvěma zakladateli start-up společností, kterým byly položeny tři otázky. Výsledky jsou shrnuty v pěti odstavcích (viz kapitola 6.2) obsahujících obecná tvrzení bez logické struktury a jasného vztahu k cíli výzkumu. Dotazníkové šetření mělo být provedeno „minimálně mezi 40 respondenty“ (viz s. 26), nicméně výsledný „vzorek tvořilo 57 osob“ (viz s. 28) bez jasného vysvětlení výběru tohoto vzorku. Kromě toho, použitý dotazník „obsahuje až 22 otázek“ (viz s. 27), což je nesmyslné tvrzení.	
V rámci výzkumu byly definovány „hlavní výzkumné otázky“ (viz s. 26), „hlavní hypotéza“ (viz s. 26), „hlavní úkol rozhovoru“ (viz s. 26) nebo „výzkumné úkoly dotazníku“ (viz s. 27). Vše působí chaoticky. Nic z toho nebylo řádně vysvětleno a vyhodnoceno.	
Struktura praktické části je nepromyšlená. Tvoří ji pouze jedna kapitola 6 se čtyřmi podkapitolami druhé úrovně (6.1 až 6.4) a jednou podkapitolou třetí úrovně (6.4.1), která je podkapitolou v rámci „vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření“ (6.4) a zahrnuje „doporučení pro budoucí zakladatele startupů“. Taková struktura je nevyhovující. Doporučení mají být výsledkem práce a mají vycházet z výsledků výzkumu, takže si zaslouží řádné umístění a zdůvodnění.	
V textu praktické části (viz kapitola 6.1 Metodika výzkumu) jsou bezdůvodně zaměňovány pojmy „metodika“ a „metodologie“, „expertní rozhovor“ a „pohovor“ nebo „dotazníkové šetření“, „průzkum“ a „dotazník“. V poznámce pod čarou 5 (viz s. 26) chybí text definice „Startup kategorie A“, která je podstatná pro stanovenou „hlavní hypotézu“. Chybí zdroj definice „Startup kategorie B“ v poznámce pod čarou 6 (viz s. 26). To dokazuje, že práce nemá valnou odbornou úroveň (viz dále).	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Stanovené „hlavní výzkumné otázky“ (viz s. 26), „hlavní hypotéza“ (viz s. 26), „hlavní úkol rozhovoru“ (viz s. 26) nebo „výzkumné úkoly dotazníku“ (viz s. 27) nebyly řádně vyhodnoceny. Vypracovaná „doporučení pro budoucí zakladatele startupů“ (viz s. 36) zahrnují obecné poučky, které nemají jasný přímý vztah k výsledkům výzkumu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň je průměrná, v textu je dost chyb, včetně nevhodně použitého budoucího času a první osoby množného čísla (... *V této práci se budeme zabývat ... nám umožní porozumět ... budeme zkoumat ... se zaměříme ... jsme se zaměřili ...*). Celý text mohl být přehlednější. Styl odstavců (velikost písma, zarovnání, odsazení) není jednotný. Mezery mezi odstavci nejsou jednotné. Seznamy s odrážkami nejsou jednotné. Nadpis tabulky 1 je nesprávně pod tabulkou (viz s. 20). Shrnutí teoretické části je nevhodně vypracováno jako podkapitola 5.3. Grafy v podkapitole 6.3 nemají označené osy, chybí popisky dat, stupnice nejsou jednotné. V práci chybí příloha s formulářem dotazníku. Přílohy 1 a 2 nemají odpovídající nadpis a jsou nevhodně zařazeny před Seznam použité literatury.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student shromáždil a využil poměrně relevantní informační zdroje, včetně cizojazyčných. Bibliografické odkazy a citace však nejsou zcela správné a jednotné. V kapitolách 5.1 a 5.2 je nesmyslně uváděn odkaz (Lukášová, 2004) samostatně na konci kapitol. Bibliografické citace v seznamu použité literatury neodpovídají standardu. V případě harvardského systému odkazování (autor, rok) se seznam použité literatury nečísluje a rok vydání se uvádí jednotně přímo za tvůrcem. Názvy knih se jednotně uvádějí kurzívou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student zkoumal vliv podnikové kultury na výkonnost zaměstnanců ve start-up společnostech. Vymezený cíl práce je možné považovat za splněný s většími výhradami (viz výše). Výsledné hodnocení ovlivnila nižší odborná, formální i jazyková úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky k diskusi:

- Jak byla testována hypotéza „Startup kategorie A přirozeně vede své pracovníky k lepší výkonnosti než startup kategorie B“ (viz s. 26)? S jakým výsledkem?

Datum: 26.8.2023

Podpis: