

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv podnikové kultury na výkonost zaměstnanců ve start-up společnosti</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Mikeš</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut veřejné správy a regionálních studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	MÚVS

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Zadání práce se nevymyká běžnému standardu.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo v podstatě splněno, je škoda, že student nevyužil primární data k širší analýze a podpoře svých návrhů, které v práci uvádí.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl během tvorby závěrečné práce aktivní s občasnou tendencí delegovat rozhodnutí na vedoucí práce. Konzultace směřovaly spíše do praktické části práce a kulminovaly těsně před odevzdáním práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je na velmi dobré úrovni, což nelze již říct o praktické části. Je mezi nimi velký rozdíl (viz má poznámka v dalším oddíle). Stanovení hypotézy je zmatečné, chybí vysvětlení skupiny A pod čarou. V závěru práce student s hypotézou nijak nepracuje. Student v praktické části práce zcela opomíjí ustálené definice a plete pojmy jako je rozhovor, expertní rozhovor a pohovor. Zcela chybí popis vzorku a jeho výběr. Není zřejmé kolik respondentů student oslovil, jaká byla kritéria výběru, jaká byla návratnost dotazníku atd. Při analýze získaných primárních dat se student spokojil s nakopírováním grafů ve formě obrázků z použitého softwaru. Grafy (obrázky) vyjadřující škálu jsou naprosto nevhodně zvoleny. Student si nedal práci s tím, aby data převedl do Excelu či jiného softwaru a s daty sám pracoval. Není popsán základní soubor, a tak nelze výsledky vztahovat na celý sledovaný jev. Student nevyužil možnost analýzy dat pomocí třídění druhé stupně, neotestoval hypotézu a neprovázal mezi sebou výstupy z dotazníkového šetření a rozhovorů (2 respondenti.)	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formulace vět, stylistika a používané obraty se liší dle části práce. Autor občas používá obraty, které nejsou vhodné pro tento typ práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student cituje podle platných norem ISO 690. Nicméně se v práci vyskytují citace, které nejsou uvedeny v seznamu zdrojů. Dále se v práci vyskytuje text (Kapitola 5) shodná se závěrečnou prací autorky Bc. Alžběta Prouzová (shoda 4,6 %).

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Vliv na hodnocení práce měly zejména níže uvedené body:*

- *Výrazný rozdíl mezi teoretickou a praktickou částí práce.*
- *Necitovaný zdroj, citované zdroje nejsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů.*
- *Nízká úroveň praktické části práce, zejména pak práce s daty.*

*Práci by prospěla větší preciznost, více času, který by jí student věnoval.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.8.2023

Podpis: