

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh procesů údržby ve strojírenském podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Ondřej Krňávek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ú12134
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tomáš Kellner
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ú12134, ČVUT Fakulta strojní

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce byla analýza a návrh optimalizace procesů údržby ve společnosti P-D Refractories CZ a.s.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo kompletně splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student práci vypracovával samostatně. Nicméně četnost konzultací nebyla příkladná a často mezi jednotlivými konzultacemi uběhlo mnoho týdnů. Díky tomu byla práce vyhotovena velice blízko před termínem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v praktické části popsal základy teorie údržby, na jejichž základě ve společnosti provedl analýzu současných procesů a následně navrhl změnu stávajících procesů nebo vytvoření nových. Návrh je ale poměrně obecný a postrádá jasný přesah do moderních přístupů k údržbě (kromě využití CMMS softwaru).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je vypracována ve standardním rozsahu. Formálně je práce zpracována dobře, s občasnými chybami, a ne zcela správnými technickými obraty.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce je založena na dostatečném počtu zdrojů, jejichž kvalita je dobrá. Student správně cituje literaturu v celé práci v souladu s citační normou ČSN ISO 690.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Cílem práce pana Krňávka byl návrh optimalizovaných procesů údržby ve firmě P-D Refractories CZ a.s. V současnosti jsou procesy údržby poměrně zastaralé a spoléhají se na zaměstnance a komunikaci, ne na data a existující (neexistující) procesy. Tuto skutečnost práce pana Krňávka dobře zmapovala. Na základě analýzy provedl pan Krňávek návrh procesů, které by pomohly k větší přehlednosti úkonů údržby, a to jak preventivních zásahů, tak těch havarijních. Podstatou řešení je zavedení CMMS software, což je v pořádku. Návrh je v podstatě správný a student správně chápe podstatu údržbářských procesů a směr, kterým by se měla údržba ve firmě posouvat. Výsledný návrh ale postrádá dostatečnou hloubku jednotlivých dílčích procesů údržby a je velice obecný. Obecnost výstupu pana Krňávka je pravděpodobně následkem špatného časového rozložení činností v rámci akademického roku, kdy student nechal značnou část praktické části práce na poměrně pozdní termín. Pokud by se tak nestalo, bylo možné do výsledných návrhů vnést další procesy, včetně evidence náhradních dílů a podobně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.8.2023

Podpis: