

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řešení bezpečné dopravní obslužnosti oblasti Norbertov v Praze 6
Jméno autora:	Ondřej Reitinger
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Talíř
Pracoviště oponenta práce:	ZENKL CB, s.r.o., Jírovцова 2, 370 01 České Budějovice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost práce odpovídá mezím bakalářské práce, místy její potřeby i znatelně převyšuje.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrady.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomant nejprve dopodrobna analyzuje širší dopravní vztahy řešené oblasti včetně významných zdrojů a cílů dopravy, které jsou pro pochopení problematiky dané lokality důležité (rozbor začátku výuky v jednotlivých školách atp.). Neméně důležité je pak provedení místního šetření, kde autor velmi dobře popisuje dopravní excesy vyskytující se v okolí ulice Sibeliova. Popsán je též současný stav, kde jsou velmi přesně rozebrány nedostatky jednak stavebního, tak i provozního charakteru. Nechybí popis současných opatření pro zkliďňování dopravy, či analýza dopravy v klidu. Vše je důkladně zdokumentováno fotografiemi. Před návrhovou částí, kde autor předkládá tři varianty řešení problému, došlo k provedení směrového průzkumu v klíčové křižovatce. Ten jednak poskytl důležité vstupní údaje pro následnou projekční činnost a zároveň se v něm potvrdily autorovy postřehy z místního šetření. Závěrem tedy hodnotím zvolený postup řešení jako velmi povedený.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
I přes drobné nedostatky (např. chybějící varovný pás u vjezdu do obytné zóny), které se v práci vyskytují má závěrečná práce velmi vysokou odbornou úroveň. Je na první pohled zřetelné, že autor aplikoval nejen poznatky získané během studia, ale prokázal také zkušenosti nabyté z praxe. I proto konstatuji, že předložená práce může s přehledem sloužit jako podklad pro vedení místní samosprávy ve stupni studie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z jazykové stránky věci je práce zdařilá. Přestože používá odborný jazyk, je dostatečně srozumitelná i pro lidi mimo obor. Všechny použité zkratky jsou zkraje jasně vysvětleny. Nevyskytují se zde žádné zásadní gramatické či typografické chyby, které by snižovaly kvalitu práce. Kvalitu naopak zvyšuje střízlivě a přehledně provedené formátování textu a příloh.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Má-li tato práce nějaké nedostatky, tak právě v oblasti citací. Zdroje jsou vybrány kvalitně a jsou i na konci shrnuty v kapitole Použité zdroje, nicméně v samotném textu není zřejmé, které pasáže na ně odkazují a které jsou myšlenkami autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou žádné další komentáře či hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou. Její výstupy, zejména pak grafickou část, hodnotím i přes nepatrné nedostatky pozitivně. Též kvituji variantní řešení návrhu. Co však postrádám je nějaká forma diskuze nad jednotlivými variantami, zejména pak stanovení jedné preferované varianty. K obhajobě mám následující otázky:

1. Poslední dobou se i v našich zeměpisných šířkách stále více zřizují tzv. školní ulice. Jaká v nich vidíte pozitiva a negativa? Byl by tento režim aplikovatelný na Vámi řešenou lokalitu?
2. V práci zazní, že samotné vysazování problém není. Nebylo by naopak ze společenského hlediska efektivnější řešit spíše příčinu, než důsledek a systematicky motivovat rodiče k upřednostnění udržitelnějších módů dopravy při dovážce svých ratolestí do školských zařízení?
3. Jaké jsou výhody a nevýhody jednotlivých variant? Kdybyste byl náměstek pro dopravu dané MČ, jakou variantu byste vybral k realizaci?
4. Negenerovala by varianta 3 zbytkovou tranzitní dopravu v ulici Farní? Zároveň problém chaotického otáčení řidičů v prostoru křižovatky by se pouze přesunul o kus dále na náměstí Před bateriemi.
5. Kdy je vhodné užití zastávky typu „zátka“?
6. Jaké jsou charakteristiky obytné zóny?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.8.2023

Podpis:

