

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Řešení autobusového nádraží ve městě Slaném
<b>Jméno autora:</b>	David Šimandl
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Vladimír Pušman, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Střední průmyslová škola dopravní, a. s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Jedná se o řešení centrálního přestupního uzlu ve městě Slaném, který je součástí regionálního dopravního systému Pražská integrovaná doprava. Přestupní uzel slouží pouze autobusové dopravě.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v plném rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student se ve své práci zaměřil na celkové řešení dopravního systému města, včetně dopravy v klidu a cyklistické dopravy. Identifikoval širší dopravní vztahy a jeho pozornosti neunikl ani plánovaný budoucí rozvoj města. Pro samotný návrh řešení autobusového nádraží posoudil tedy významné množství vnějších vlivů. Při posuzování potřebné dopravní kapacity se opíral kromě dostupných jízdních řádů i o výsledky vlastního dopravního průzkumu. Zohlednil nejen absolutní počet spojů v nejvytíženějších časových úsecích, ale také jejich rozložení v čase, čímž získal důležitou informaci o možnostech zefektivnění využití řešeného prostoru.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Řešení autobusového nádraží odpovídá požadavkům na jeho dopravní kapacitu, bezpečnost i přístupnost a vytváří podmínky pro efektivní směrovou i časovou koordinaci linek. Je navrženo s výhledem do budoucna, který byl konzultován s koordinátorem systému PID. Návrh řešení obsahuje dvě varianty, jejichž řešení se mohlo od sebe více odlišovat. Obě varianty jsou sice porovnány, avšak toto porovnání není autorem vyhodnoceno.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce plně vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci. V práci jsem neobjevil formální chyby. Grafické přílohy jsou zdařilé a přehledné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je bohatý a zdroje jsou řádně uvedeny. Z práce vyplývá, že student kromě teoretických podkladů a informací čerpal i z osobního průzkumu zadané lokality a z konzultací s odborníky z praxe.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Návrh řešení autobusového nádraží hodnotím jako zdařilý. Student k návrhu přistoupil zodpovědně, zohlednil významný počet vnějších vlivů a neřešil jen dopravní kapacitu terminálu, nýbrž i přístupnost, bezpečnost a efektivitu využívání daného místa. Kromě analýzy stávajícího stavu se zabýval již v minulosti zpracovaným návrhem a k posouzení efektivity využití prostoru provedl i vlastní dopravní průzkum a komunikoval s odborníky z praxe. Slabinou předkládaného řešení autobusového nádraží, za níž však student nemůže, je nemožnost sladit návrh s koncepčním řešením organizace dopravy ve městě i regionu, které by vedlo ke zvýšení efektivity systému veřejné dopravy, neboť takový návrh v potřebné podrobnosti v současné době neexistuje.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student zpracoval zadané téma kvalitně. Postup řešení, který vyplývá z textu bakalářské práce byl zvolen správně a výsledek splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

**Jak byste zhodnotil umístění autobusového nádraží vzhledem k využití městského prostoru a možnostem směrové a časové koordinace veřejné dopravy, které toto umístění skýtá?**

**Neobáváte se, že při příchodu k autobusovému nádraží od jihovýchodu budou cestující pro přístup k nástupištím používat cesty mimo vyznačené přechody přímo středem odstavné plochy?**

Datum: 27.8.2023

Podpis: Ing. Vladimír Pušman, Ph.D.