

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití aditivní výroby pro upínání obrobku
Jméno autora:	Ondřej Pešula
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Sommer
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo posoudit možnost využití 3D tisku pro výrobu tvarových čelistí pro upínání obrobku. Zadání obsahuje teoretickou část, která vychází se studia v bakalářském programu. V praktické části student realizoval výrobu 3D tiskem, CNC frézováním a provedl základní experiment s následným vyhodnocením.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil všechny body zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval průběžně a dodržoval termíny. V rámci praktické části mohlo být více iniciativy vloženo do návrhů čelistí z 3D tisku a vytvořeno více variant. Proto mírně snižuji hodnocení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je kolísavá. Některé kapitoly hodnotím velmi kladně a mají velmi dobrou úroveň, například řešerše upínání je zajímavá a dobře zpracovaná. U některých kapitol snižuje odbornost práce styl psaného projevu studenta, a to je i oblast na které by měl v budoucnu zapracovat. Práce obsahuje některé nepřesnosti v terminologii a popisu. Příkladem může být Tabulka 1 na straně 65, kde je chybný popis Tloušťka odřezávané vrstvy místo a_e , přesto je v následném textu popis správný. Nadpis Měření je v daném sloupci také trochu zavádějící.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální stránce nemám výhrady, rozsah práce je delší, než by pro bakalářskou práci bylo vhodné a v praktické části by bylo možné jej mírně zestručnit.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje splňují požadavky na bakalářskou práci a jsou v souladu s citačními normami.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student sepsal kvalitní rešeršní část a prokázal, že dokáže využívat znalosti získané během studia. Práce obsahovala rozsáhlejší praktickou část a studentovi se jí podařilo realizovat i nad rámec zadání. Přesto se v práci najdou nepřesnosti, které snižují celkový dojem z práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.8.2023

Podpis:

