

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Legální/nelegální drogy na střední škole
<b>Jméno autora:</b>	Pešatová Monika
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Eva Šírová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Zvolené téma předkládané BP je již dobře výzkumně prozkoumané a systematicky sledované adiktology, MŠMT i MZ.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Autorka již v zadání práce zúžila svůj průzkum pouze na učitele středních škol, což se dle mého mínění mělo promítnout i do názvu práce. Podle názvu této práce bych očekávala širší dotazníkové šetření. Současně doporučuji v názvech používat i správné odborné termíny, v tomto případě „návykové látky“.</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<b>Zvolený kvantitativní přístup vzhledem k anonymnímu šetření mezi učiteli SŠ považuji za správný. Nicméně on-line dotazníková šetření mají mnoho limitů, které bohužel opomněla autorka uvést v chybějící Diskusi. Pro větší spolehlivost bych doporučovala provést i polostrukturované rozhovory na menším vybraném vzorku učitelů. Nicméně oceňuji dobře zvolené a strukturované otázky v dotazníku.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>V teoretické části mi chybělo zdůvodnění zařazení některých kapitol či odstavců (např. Financování či odstavec o Mgr. Vobořilovi) a jejich propojení s praktickou částí. Na mnoha místech chyběly odkazy na zdroj daných informací či naopak nebyly uvedené zdroje zahrnuty do seznamu literatury. To považuji za jeden ze zásadních etických nedostatků předkládané práce.</b>	
<b>Praktická část byla nevhodně strukturována. Výsledky z demografických otázek 1-4 patří do kapitoly Vzorek respondentů a úvodní informace ze subkapitoly Vyhodnocení patří do subkapitoly Metody výzkumu. Chyběla kapitola Výsledky, kde by získaná data byla shrnuta a strukturována dle předpokladů. Hypotézy je nutné statisticky testovat, takže bych se v tomto případě přikláníla k názvu předpoklady. Nicméně data byla přehledně znázorněna pomocí barevných a vhodně zvolených barevných grafů a tabulek. Doporučovala bych také do práce zařadit kapitolu o Etice daného výzkumu, tj. zda bylo výzkumné šetření anonymní, jaké informace respondenti o výzkumu dostali a jak bylo s daty zacházeno.</b>	
<b>Za další zásadní nedostatek práce však považuji chybějící diskusi získaných výsledků, kde by měla autorka porovnat své výsledky s výsledky již provedených podobných výzkumů, uvést limity své práce a možnosti dalšího zkoumání dané problematiky.</b>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

**Práce je celkem čtivá, ale bohužel je zatížena velkým množstvím stylistických chyb, překlepů a chybějících čárek.**

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Výběr pramenů je celkem v pořádku, jen bych přivítala čerpat poznatky o návykových látkách a jejich účincích i z nejnovějších zahraničních výzkumných studií. Bohužel ovšem za zásadní etický problém považuji chybějící odkazy na zdroje na mnoha místech v teoretické části práce nebo chybějící citace v seznamu literatury. Citace v seznamu literatury bych doporučovala pro větší přehlednost nečíslovat a začínat příjmením prvního autora a internetové zdroje neoddělovat.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Viz celkové zhodnocení.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce působí nevyváženě, teoretickou část považuji za nedostatečně zpracovanou s chybějícími odkazy, ale praktická část je celkem zdařilá díky vhodně zvoleným výzkumným otázkám i zpracování výsledků získaných z dotazníkového šetření. O to víc mne mrzí, že v práci chybí diskuse získaných výsledků a obsahuje velké množství stylistických a formálních chyb, především v odkazech a citacích. Vzhledem k mnoha chybějícím odkazům v teoretické části musím bohužel tuto práci hodnotit známkou E.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 22.8.2023

Podpis:

