

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti využití virtuální a rozšířené reality v městském prostředí
Jméno autora:	Petr Kocián
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravní telematiky
Oponent práce:	Ing. David Lehet
Pracoviště oponenta práce:	Ústav dopravních prostředků

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání práce bylo náročnější, z důvodu nutnosti řešení aktuálního tématu s přesahem do různých problematik	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Autor splnil všechny body zadání	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup řešení zadání je správný, ale po sobě jdoucí kroky nejsou vždy logicky napojeny.	správný
--	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce vychází ze solidních základů a především v praktické části autor ukazuje porozumění řešené problematice. Odborná úroveň je ale snížena zmatečností rešeršní části, kdy autor málo vysvětluje relevanci a výsledky jednotlivých kapitol. Ačkoliv jsou výsledky jednotlivých částí rešerše shrnuty v tabulkách, autor nekomentuje, k jakým rozhodnutím na základě rešerše došel (například nepoměr v rešerši AR možností HMD a mobilních telefonů a následné využití mobilního telefonu v praktické části). Pozitivní dopad na úroveň práce má naopak praktická část, kde autor dobře popisuje jednotlivé potřebné funkce zamýšlené aplikace a její základní komponenty vybírá na základě rešerše. I zde ale chybí systematicčnost v identifikaci základních potřeb, které by měla aplikace plnit. Kladně hodnotím aplikaci SWOT metody na výsledky návrhu aplikace.	C - dobře
---	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce není vždy psaná technickým jazykem a vyskytují se v ní gramatické chyby a překlepy. Rozsahem je práce možná až příliš dlouhá, některé pasáže by bylo vhodné zkrátit, nebo uvažovat o jejich vpuštění.	C - dobře
---	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Autor používá dostatečné množství relevantních zdrojů, které správně cituje, jen v některých pasážích nedostatečně odlišuje vlastní poznatky od informací převzatých z jiných zdrojů.	B - velmi dobře
---	------------------------

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Výsledky práce jsou zajímavé s možnostmi praktické aplikace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes vyčtené výhrady je práce na dobré úrovni s jasně definovanými praktickými výsledky, které budou moci být dále využity.

K práci mám následující otázky:

1. Jakým způsobem by autor postupoval při identifikaci funkcí, které jsou pro vyvíjenou aplikaci zásadní ze strany potenciálních uživatelů?
2. Jako jedny z větších problémů jsou uváděny velikost aplikace a potřebných dat na úložišti mobilního telefonu, případně přenosové rychlosti při stahování dodatečných dat. Myslíte si, že budou problémy stejně relevantní i v horizontu 5 nebo více let?
3. Popište, jak byste postupoval při testování uživatelského rozhraní aplikace v reálných podmínkách (použité postupy a nástroje, krátký návrh parametrů hodnocení).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.8.2023

Podpis:

