

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Železniční zastávka Praha-Spořilov
Jméno autora:	Antonín Forst
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ivo Novotný
Pracoviště oponenta práce:	ROPID

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné, nicméně bych očekával, že se student v analýze přestupního potenciálu pokusí i nastínit směry, kam cestující chtějí jezdit. Z toho by šlo vyvodit například i doporučení pro linkové vedení. Nicméně rozumím, že pro takovou analýzu je obtížnější získat jakákoliv robustní data.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup analýza – stanovení podmínek – návrh považuji za správný a oceňuji zejména víceoborové pojetí návrhové části.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Je patrné, že student aplikoval mnoho znalostí získaných při studiu k přiměřeně funkčnímu návrhu z hlediska různých módů dopravy, ale zároveň dokázal do práce vdechnout i přesah do architektury, urbanismu či funkčního využití uličního prostoru. To je pro praxi velmi důležité. Uvedená data jsou interpretována odpovídajícím způsobem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána češtinou s menším množstvím chyb. Práce je čtivá a dobře se v ní orientuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Text je řádně ozdrojován a citován. K návrhu přestupních uzlů neexistuje přiměřené množství odborné literatury, proto se obtížně hodnotí.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Výsledný návrh plní základní očekávání požadavky, které vzešly z analytické části. Je škoda, že autor některé úpravy nepropasal do textové části (zejména zvláštní jsou v textu uvedena 3 parkoviště P+R s celkovou kapacitou 6 míst, ve výkresu správně označená jako K+R). V návrhu, který by jinak musel projít složitou cestou přes dotčené orgány státní správy, by se dalo najít více nesrovnalostí (jako příklad lze uvést, že v některých místech by autobus nedokázal projet, například okolo obruby s poloměrem 3 metry u podjezdu pod Jižní spojkou). Ty však nemají z mého pohledu fatální vliv na funkčnost celého přestupního uzlu a jsou odstranitelné v rámci projednání. Velmi oceňuji snahu o nabídnutí pobytového prostoru pro cestující, nicméně smíšené pocity vyvolávají lavicové schody, které nejsou poblíž logického zdroje či cíle (nejsou u nádraží či u stánku, ale na odvrácené straně křižovatky, přestože v textu jsou uvedeny na „západní straně výkresu“). Celkově na mě práce působí, jako by na konci při samotném návrhu poněkud došly síly dotáhnout vše do ideálního souznění textu, výkresu a funkčnosti návrhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

- V návrhu je uvažováno s osovým vedením tramvajové trati. Umíte si představit jaké výhody a nevýhody by mělo boční vedení tramvajové trati pro tento typ přestupního uzlu? Bylo to s ohledem na místní poměry realizovatelné zde?
- Jak autor vnímá rozdílnost využití zastávky ve výhledových stavech s intervaly 15 a 30 minut. Jakými integračními opatřeními by se dalo dále ovlivnit využití přestupního terminálu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.8.2018

Podpis:

