

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Úprava dopravního prostoru v památkové zóně města Dvůr Králové nad Labem
<b>Jméno autora:</b>	Marek Polák
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612 Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Lukeš
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	NOZA, s.r.o., Huťská 229, 272 01 Kladno

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je mírně náročnější, jelikož obsahuje jak část analýzy a průzkumu dopravy v klidu, tak část návrhovou s grafickými přílohami.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Co se týče obsahu, bylo zadání práce splněno bez výhrad, výhrady mám primárně ke zvolenému postupu řešení a odbornosti práce co do návrhové části.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Průzkum dopravy v klidu a jeho závěry včetně tabulek lze hodnotit jako kvalitní, jak provedením, tak vyvozenými závěry. Návrhová část je pak naopak pro řešený prostor zcela koncepčně nevhodná, neřeší úpravu stávajícího asfaltového prostoru náměstí jako esteticky přijatelnější plochy jak pro pěší, tak pro její funkci pro parkování. Nesnaží se jakkoliv řešit prostor jako celek, pouze navrhuje drobné úpravy jeho částí. Průzkum například konstatuje že parkoviště u šindelářské věže je méně využíváno, toto však zachovává, v některých variantách zcela nevhodně navrhuje jeho průjezdnost na straně zástavby čímž paradoxně ubírá parkovací místa. Zcela zbytečný jednosměrný průjezd - ulice Věžní je zachován, byť by šlo, i vzhledem k návaznosti na její neprůjezdnou část, o ideální trasu pěších směrem k náměstí Republiky a kostelu J. Křtitele. Snahu vymístit zbytečnou dopravu z ulice Tylova/Havlíčková s ohledem na křižovatku v centru náměstí lze <b>pak posuzovat kladně.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část práce je velice kvalitní a odpovídá znalostem studenta, tato je z mé strany bez připomínek. Naopak návrhová část je po této stránce nedostatečná. Návrh šíře místních komunikací po rekonstrukci nijak neodpovídá současným normativům ani příčným řezům, MK by neměly být obvykle širší než 6 m pokud k tomu není důvod, ten zde není ani z hlediska vlečných křivek či dopravní zátěže. Ve variantě C je prověřováno zásobování návěsovou soupravou, lze předpokládat, že k tomu není důvod, obchod bude nejspíš zásobován menším nákladním vozidlem, které je vidět na mapových podkladech (Mapy.cz), bylo by nutno zajistit pouze v případě, že je to požadavkem majitele a město nenalezne při jednání s majitelem kompromis. Návrh bezbariérových prvků je v ostrém rozporu s vyhláškou 398/2009 Sb. O bezbariérovém užívání staveb: Varovné pásy zřejmě nevykřívají úsek snížení obrubníku pod +8 cm, ale jsou pouze ve snížené části chodníku, někde je dokonce použito jakési zaoblené rozšíření chodníku, což je pak mimo místo zúžení vozovky bezdůvodné a v návrhu provedeno vysloveně špatně. Signální pásy jsou mnohde bezdůvodně neprovedeny či provedeny jednostranně, což je nepřipustné, v zaobleních v nároží křižovatek není signální pás doplněn vodícím pásem místa pro přecházení. Návrh dále používá jako vodící linie	

zvýšený obrubník u vozovky, což je nepřijatelné v daném případě dle vyhlášky 398/2009 Sb. V návrhu nefigurují umělé vodící linie, byť na mnoha místech by byly nutné.

Návrh eliminuje vyhrazené stání pro stánky před p. č. 452 a nahrazuje je V12a, význam obou prvků není stejný.

Návrh dále nedrží jednotné linie, vzájemné posuny prvků např. o 0,5 m nepůsobí esteticky dobře.

Dopravní stíny jsou v některých výkresech mylně značeny V12a místo V13. VDZ V7b a VDZ V10 v různých podobách není popsáno. Směr okružní křižovatky není nutné v tomto případě značit VDZ.

Návrh eliminuje podélná stání v ulici Havlíčkova na úkor velmi širokého chodníku. Jsou použita zdvojená místa pro invalidy, ale není vyznačen společný manipulační prostor. Pěší trasy jsou mnohde nelogicky vedeny a přerušovány.

Návrh nijak neřeší zmiňovaný „přechod“ u restaurace.

Formulace „Nevýhodou signálních pásů je jejich vysoká cena a nevzhlednost.“ je neakceptovatelná. Návrh lze provést tak aby signální pásy nebylo nutné použít tak často jako v návrhu (skutečně nutná jsou 4 místa pro přecházení v nárožích křižovatky Věžní/Havlíčkova/Tylova a přechod v nároží Legionářské, ostatní lze vyřešit vhodným návrhem pěších tras) a jejich vzhlednost je rovněž řešitelná volbou barevného schéma dlažby.

#### **Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální stránka a rozsah práce jsou povětšinou v pořádku bez větších chyb. Práce v návrhu mnohdy nevyužívá závěrů, uvedených v textové části, které jsou mnohdy správné, ale autor je v textu bez skutečného důvodu zavrhuje nebo dále nerozvede, byť by byly pro návrh přínosné.

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student využívá v textu vyhlášky 398/2009 Sb. (chybí v citaci zdrojů), normy ČSN 73 6110, ČSN 73 6102 nebo ČSN 73 6056 a cituje z nich, tedy má evidentně dostatečnou znalost, ale jejich aplikace v návrhu je bohužel špatná. Citace jsou prováděny korektně metodou číselných odkazů.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.* Vzhledem k tomu, že student zmiňuje další komerční využití práce musím doporučit přehodnocení provedeného návrhu, jelikož žádná z varianty smysluplně neřeší daný prostor jako místo setkávání rezidentů, dokonce místo konání trhů a vhodně neřeší ani úpravu parkování. Pro úpravu návrhu doporučuji jako vzor estetického pohledu na návrh např. ulici Vaničkova v Kralupech nad Vltavou. S rozdělením náměstí na komunikaci přibližně ve středu, parkování po obou stranách a dále plochy pro pěší se zrušením parkoviště u Šindelářské věže a vytvoření prostoru pro konání trhů v tomto místě, lokálně umístěné vjezdy lze řešit chodníkovými přejezdy a nepřerušit trasu pěších. Průchod ulice Tylova/Havlíčkova lze řešit s rampou či zvýšenými místy pro přecházení na obou vjezdech na náměstí a tím projíždějící dopravu dále zklidnit ať už bude samotná křižovatka řešena jako styková či miniokružní.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce má v textové části včetně průzkumu/analýzy dopravy v klidu velmi dobrou úroveň, bohužel úroveň grafického návrhu je po koncepční i odborné stránce velmi špatná. Lze polemizovat nad tím, zda bylo špatné provedení grafického návrhu ovlivněno vedením nedostatečně odbornou osobou v zaměstnání studenta a tudíž

byly jeho vlastní odborné znalosti získané během studia touto praxí potlačeny a proto se domnívám, že příliš tvrdé hodnocení u stupně bakalářské práce není nutné, na chyby v návrhu měl studenta rovněž upozornit vedoucí práce. Je nutno studenta dále vhodně vést v navazujícím magisterském studiu a rovněž dohlédnout nad dodržením kvality práce ze strany vedoucího práce.

Otázky k obhajobě:

Jaká je normou ČSN 73 6110 doporučená šíře nové obousměrné místní komunikace a jaká jednosměrné?

Jaké jsou minimální poloměry nároží křižovatek dle ČSN 73 6102 pro různé typy vozidel?

Jaká je maximální povolená délka přechodu/místa pro přecházení pro novostavbu/rekonstrukci dle vyhlášky 398/2009 Sb.?

Kdy je používána umělá vodící linie?

Jaká je délka/šířka podélného stání pro invalidy dle vyhlášky 398/2009 Sb.?

Kdy se v návrhu aplikuje rozšíření krajních parkovacích míst o 0,25 m dle ČSN 73 6056?

Jaká je minimální povolená šíře chodníku pro pěší? Je umožněno nějakých výjimek?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.8.2023

Podpis:

