

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh superbloku v Praze
Jméno autora:	Joshua Jones
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Vedoucí práce:	Ing. Václav Novotný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	IPR Praha / Ústav dopravních systémů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo poměrně náročné, jelikož bylo v analytické části nezbytné prostudovat velké množství dokumentů ze zahraniční, neboť v ČR dosud žádný superblok není. V množství cizojazyčných materiálů bylo především nutné najít objektivní fakta, jelikož vzniklo mnoho marketingově laděných článků. Následně bylo nutné ze získaných poznatků najít lokalitu v Praze, dostatečně jí zhodnotit a navrhnout koncepci, jak by měl být daný superblok řešen.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dané zadání bylo splněno až na poslední odrážku, tedy zhodnocení návrhu, které sice obsaženo v každé kapitole týkající se návrhu de facto je, ale zasloužilo by si samostatnou shrnující kapitolu v podobně perfektní kvalitě, jako proběhlo zhodnocení zahraničních realizací.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Joshua Jones přistupoval k tématu po celou dobu zpracování nadstandardně aktivně, zejména vyhledával stále nové informace, procházel mnoho zahraničních i pražských podkladů a přidával neustále další témata, která studoval a v bakalářské práci následně řešil. Dokonce z vlastní iniciativy zorganizoval CAWI průzkum přes Facebook, nebo pracoval na vytvoření digitálního 3D modelu čtvrti. Bohužel témat bylo tolik, že time management celé práce poněkud selhal, což je veliké poučení nejen pro studenta, ale také vedoucího.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce působí v analytické části velmi profesionálně, a především porovnání různých zahraničních přístupů by vytvořilo perfektní základ odborného vědeckého článku. Práce se zdroji a vyvozování závěrů je provedeno v nadstandardní kvalitě. Vyzdvihnout lze také komplexní a multioborové chápání plánování dopravy ve městě, což je pro studenta ve třetím ročníku velmi neobvyklé. Samotný návrh je sice odborně i formálně nedotažený, ale z dostupného v práci je vidět, že si student nabyté vědomosti v analytické části perfektně osvojil.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Analýza zahraničních zkušeností, výběr superbloku v Praze a analýza přílehlé oblasti je na výborné formální a jazykové úrovni. I když se jedná o převážnou většinu práce, zbylá část poněkud kazí celkový dojem z práce, kdy chybí či nefungují odkazy, chybí některé z popisků obrázků či je vidět, že závěr je psán „horkou jehlou“ z nedostatku času. Chybí také popis provedení průzkumu. V práci jsou také některé typografické nedostatky, které by se daly zcela jistě odstranit finální kontrolou v případě dostatku času.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce s citacemi probíhala na téměř vědecké úrovni a student byl navíc schopen rozlišit ve zdrojích objektivní a subjektivní vnímání reality. Veškeré dostupné citace jsou v práci zaznamenány. Výběr citací probíhal i s ohledem na atraktivitu a srozumitelnost obsahu bakalářské práce. Citační etika byla dodržena, a navíc byl například u citovaných obrázků doplněn i český překlad.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. (volitelné)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově lze konstatovat, že bakalářská práce měla nakročeno stát se úrovní a rozsahem v podstatě diplomovou prací s hodnocením „výborně“, ale chyběly k tomu cca 2-3 dny soustředěné práce. Vzhledem k tomu, jak studentovi práce šly, jeví se jako optimální na tomto úkolu pokračovat v navazujícím studiu, a především zlepšit time management a zvýšit dohled nad rozsahem práce ze strany vedoucího. Práce je rovněž i velmi hodnotná z důvodu sumace různých zahraničních přístupů, které v ČR dosud zatím nikdo neshrnul v takovém rozsahu. Vzhledem k nedokončenosti práce, která je patrná, musím snížit hodnocení na stupeň dobře. Nicméně budu se těšit na spolupráci se studentem v navazujícím studiu na tomto pro Prahu i další města v ČR velmi aktuálním tématu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.8.2023

Podpis:

