

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NÁVRH SUPERBLOKU V PRAZE
Jméno autora:	Joshua Jones
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.d.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Aktuální téma zkldňování vnitroměstské dopravy s přesahem do urbanistické revitalizace veřejných prostor představuje ve své komplexnosti a širším úhlu pohledu na řešené téma náročnější zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rešeršní část práce je velmi podrobná a svědčí o tom, že autor práce se v dané problematice velmi dobře orientuje. Návrhová část vykazuje určité nedostatky, či spíše nedotaženosti, které nemají zásadní vliv na její kvalitu, spíše napovídají o nedostatku času na její zpracování.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně v souladu s řešeným tématem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce odpovídá stupni studia (bakalářská práce). Autor v jejím řešení dostatečně prokazuje schopnost uplatnit ve svém návrhu znalosti získané dosavadním studiem a rešeršní částí své práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce by zasloužila větší pozornost ve fázi závěrečné redakce a finálního zpracování (chybějící odkazy k obrázkům v textu, apod.). Jazyková úroveň práce je na přijatelná, přesto bych doporučoval v navazující práci vyhýbat se poněkud „famiální“ formulacím typu „je známým faktem, že prostoru pro dopravu ve městech vládnou auta“, které do odborné práce nepatří a její celkovou úroveň zbytečně snižují. Návrhová situace v příloze práce by měla být podrobněji zpracována. Chybí v ní např. názvy ulic, díky čemuž je situace poněkud nepřehledná. Nejsou vyznačeny směry jízdy v ulicích. V legendě je uváděno dopravní značení, které ale situace neobsahuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor práce zvolil odpovídající zdroje a pracuje s nimi v souladu se zásadami citační a publikační etiky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji podrobnou rešeršní část práce. Návrhová část v některých aspektech působí poněkud formálně (např. vytváření úzkých zelených pásů v uličním profilu, které působí poněkud samoučelně), nicméně prokazuje nabyté vědomosti a je potenciálem pro navazující práci autora.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor zvolil pro svou práci aktuální téma, které je i v mezinárodním měřítku poměrně nové (pomineme-li více či méně úspěšné historické paralely). Navrhované řešení není univerzálně použitelným přístupem při revitalizaci veřejných ploch intenzivně zastavěných částí měst, čehož si je autor správně vědom a dokládá to i v rešerši zahraničních příkladů. Přesto může být přínosem pro aktivní přístup v řešení veřejných prostranství intravilánů měst.

Požádal bych autora práce o stručné vysvětlení volby rozsahu komunikací „pojezdových“ a komunikací „pro pěší“ (pokud převezmu terminologii z legendy situace). Proč není „sdílená zóna“ použita ve větším rozsahu nebo není touto formou řešena např. celá ulice Heřmanova.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.8.2023

Podpis:

