

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh inovací procesu nálezování oprav leteckých motorů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tereza Abutineh</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Petr Fanta
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Mapování procesů a návrh jejich následné optimalizace lze považovat za standardní téma diplomové práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka provedla popis procesu nálezování leteckého motoru a na jeho základě navrhuje tři doporučení. V práci chybí vizualizace procesů, popis je proveden a doporučení formulována pouze na základě jedné zakázky, což nepovažuji za dostatečně průkazné pro generalizaci na celkovou činnost oddělení. U navrhovaných doporučení navíc není jasně dohledatelné, proč právě tato doporučení by měla proces zlepšit a jak konkrétně.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka vychází z poměrně detailního a hodně technického popisu nálezování motoru na jednom konkrétním příkladě, přičemž není uvedeno, zda je v případě jiných zakázek a typů motorů proces stejný, analogický nebo jiný. Na popisnou část navazuje část určité shrnutí z pozorování, které však uvádí zejména přehled toho, kolik dílů bylo v té konkrétní zakázce ponecháno a kolik jich bylo vyměněno, opraveno apod. Celá tato část je z hlediska cíle práce zcela irelevantní. Analytická část pokračuje krátkým shrnutím toho, kolik času jsou zabírány procesy nálezování a kolik času procesy podpůrné. Bohužel však nelze nikde dohledat, na základě čeho studentka tyto poměry stanovila. Analytická část je pak zakončena uvedením slabých stránek procesu, opět bez bližší vazby na uvedená data.	
Následuje návrhová část, kde studentka doporučuje určité úpravy v procesu nálezování. U uváděných výhod a nevýhod jednotlivých návrhů není zcela jasné, jak například dospěla studentka k tomu, že zavedením digitalizace do procesu dojde ke zrychlení procesu o minimálně 20 %? Nikde v předchozí části totiž nejsou uvedeny potřebné výpočty, simulace, měření, apod. V případě nevýhod navrhovaných úprav procesů pak vůbec nejsou zvažovány komplexní dopady do hospodaření firmy, o finančních dopadech nemluvě. Například navrhované doporučení posílit tým 3 pracovníků o další 3, aby byla zajištěna zastupitelnost, sice urychlí proces, ale není nijak řešeno z pohledu efektivity firmy jako takové a zda například má firma dostatek zakázek na to, aby mohla dodatečně pracovníky zaměstnat. Místo toho jako nevýhodu uvádí zcela podružný problém zaškolení nových pracovníků.	
V poslední části vyhodnocení pak studentka shrnuje výhody jednotlivých tří návrhů a provádí obšírnou analýzu rizik, přičemž není zřejmé, ke kterému návrhu se které riziko váže, jak daná rizika identifikovala, ani na základě čeho provedla jejich analýzu a ohodnocení.	
V závěru pak studentka odpovídá na dvě hypotézy uvedené v úvodu, avšak není jasné, na základě čeho odpovědi odvodila.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce studentka používá poměrně správně určité metody (např. analýza rizik), ale jde spíše o mechanické použití bez širšího kontextu. Některé závěry či tvrzení jsou uváděna bez jakýchkoli podkladů, a to včetně jejich kvantifikace.	

Např. tvrzení, že digitalizace zrychlí proces minimálně o 20 %, aniž by bylo uvedeno, jak k tomuto číslu studentka došla, ani kolik času z procesu zabere právě podpůrný proces zaznamenávání informací. Podobných tvrzení, která nejsou ničím podložena, je v práci více.

Při návrzích pak studentka generalizuje na základě popisu jedné (!) zakázky, na níž navíc evidentně došlo k určité iregularitě v podobě nemoci jednoho ze zaměstnanců. Návrhy pak zcela ignorují celkový kontext hospodaření firmy. Blíže k odborné stránce viz část Zvolený postup řešení.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Po formální stránce je práce mírně nevyvážená. Teoretická část práce sestávající z necelých 7 stran kontrastuje se čtyřstránkovým popisem firmy. Podobně v analytické části je velký prostor věnován technickému popisu nálezování jednotlivých dílů, zatímco vlastní analýza prakticky chybí.

Po jazykové stránce je výrazně lepší úvodní teoretická a analytická část, od kapitoly 7 je pak v práci výrazně více gramatických a stylistických chyb.

Rozsahem je práce spíše kratší, navíc vyplněná některými irelevantními částmi.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Z hlediska výběru literárních zdrojů silně dominují technické zdroje, ať již knižní či internetové. Problematice řízení a optimalizace procesů, což bylo hlavním cílem práce, se prakticky nevěnuje žádný z využitých zdrojů. Z celkem 38 uváděných zdrojů je pak plnohodnotných zdrojů zhruba 8, ostatní jsou kratší odborné či marketingové internetové články, a technické normy.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Obsah hodnocené práce se z velké části míjí s jejím cílem. Převažuje technický popis, téměř absentuje analytická část, výsledkem čehož je fakt, že návrhová část nemá solidní základy. Celá diplomová práce včetně návrhů na zlepšení procesů je navíc postavena pouze na popisu jediného případu (jedné zakázky). Návrhy pak nejsou dostatečně zdůvodněny, posouzen jejich vliv na celkové hospodaření a fungování firmy, ani nijak finančně vyčísleny. Kvantifikované časové úspory nejsou ničím podloženy.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho jste formulovala právě tři uvedená doporučení? Lze ve Vaší práci dohledat nějaké zdůvodnění, proč právě tato doporučení jsou důležitá pro zlepšení procesů?
2. Na základě čeho usuzujete, že zavedení digitalizace ušetří minimálně 20 % času? Můžete uvést podkladový výpočet?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.9.2023

Podpis: