

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace bývalého zemědělského objektu.
Jméno autora:	Tereza Lukšová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Cílem práce byl návrh možného řešení revitalizace bývalého zemědělského objektu v malé obci Strážkovice na Českobudějovicku a vyhodnocení investičního záměru projektu a jeho efektivnosti na základě komparace s projekty ze zahraničí a Čech. Jde o vcelku standardní zadání tématu v oblasti rekonverze a revitalizace brownfields.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Stanovený cíl práce byl v zásadě splněn. Studentce je třeba vytknout, že neprovedla komparaci s projekty ze zahraničí, jak měla stanoveno v zadání práce, resp., že ani nevedla zahraniční projektu a projekty z Čech pouze popsala, aniž by provedla komparaci s vlastní případovou studií.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Studentka pracovala samostatně a práci průběžně konzultovala. Rady a připomínky vedoucí práce respektovala a do práce průběžně zapracovávala. Studentka prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
Studentka prokázala adekvátní znalosti studovaného oboru, schopnost vyhledávat zdroje a pracovat s literaturou. Prokázala i schopnost provádět výzkum a ze získaných dat provést adekvátní syntézu a komparaci. Vlastní případová studie je ve srovnání s obdobnými pracemi méně obsáhlá a méně propracovaná. Na práci je patrný nedostatek času v závěru jejího zpracování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Práce s odborným jazykem je adekvátní studovanému stupni. Rozsah práce je dostačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
Práce se zdroji a jejich formální zpracování v textu odpovídá požadavkům a ČSN. Bohužel na některých, zjevně citovaných místech odkazy na zdroje chybí. Celková shoda s jinými dokumenty je 19 %. Největší shoda s jedním dokumentem je 4,1 %. V případě shody se jedná zejména o shodu s pracemi na obdobné téma, které využívají stejnou odbornou literaturu jako základ pro vlastní případovou studii uvedenou v praktické části práce. Přestože je shoda relativně vysoká, nelze práci chápat jako plagiát.	

Další komentáře a hodnocení

V práci není provedena zadaná komparace Vašeho projektu s jinými projekty. Můžete prosím v rámci obhajoby komparovat Váš projekt s projekty popsány v teoretické části práce? V čem je lepší / horší / jiný, než uvedené příklady?.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomová práce měla průměrně náročný cíl, který byl v zásadě naplněn, když na základě získaných poznatků studentka provedla návrh rekonverze a revitalizace studovaného objektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.



Datum: 22.8.2023

Podpis: