

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace bývalého zemědělského objektu
Jméno autora:	Tereza Lukšová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Oponent práce:	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce patří mezi standardně témy diplomových prác.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady sú uvedené nižšie.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vid' komentáre vyššie a nižšie.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Teoretická časť DP je na dobrej úrovni, študentka preukázala schopnosť pracovať s rozličnými zdrojmi. Vytkla by som kapitolu s príkladmi dobrej praxe. Tie môžu byť užitočným zdrojom inšpirácie. V prípade tejto práce sú však uvádzané informácie veľmi kusé a povrchné a nemajú ani jednotnú štruktúru vhodnú pre vzájomné porovnanie, preto je ich relevantnosť a využiteľnosť pre vlastné návrhy potenciálne zavádzajúca a problematická. Zároveň chýbajú príklady zo zahraničia, o ktorých píše študentka v úvode.</p> <p>Praktická časť má viacero vážnejších nedostatkov:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pre návrh nového využitia brawnfieldu je podstatnejšie to, čo sa v obci nenachádza a bolo by to potrebné (nenaplnená poptávka), než existujúca občianska vybavenosť. Analýza potenciálu obce a potrieb obyvateľov či iných aktérov je nedostatočná, navrhnuté riešenie je preto diskutabilné. – Strategická analýza je nedostatočná. (strategická analýza je niečo iné než odvolávka na strategický plán obce) – Ekonomická analýza hovorí o konkurencii, avšak je nejasné v čom by tá konkurencia mala pôsobiť. Pred analýzami nebola načrtnutá žiadna vízia ani alternatívy využitia objektu, preto nie je jasné čo vlastne urobené analýzy analyzujú. Overuje študentka nejaký konkrétny zámer alebo hľadá využitie bez počiatočnej predstavy? V prvom prípade sú analýzy príliš povrchné a bez potrebného detailu. V druhom prípade sú príliš úzke a neposkytujú širšiu škálu alternatívnych možností. – Čoho sa týka SWOT analýza? Obce alebo nového zámeru alebo riešeného objektu v aktuálnom stave? Z uvedených bodov to vôbec nie je jasné. (napr. prečo je blízkosť solárnej elektrárne W a nie O? prečo je starnutie obyvateľov problémom? ako s tým všetkým súvisí prírodné biotopické jazierko? apod.) – Hlavná výhrada v analytickej časti je v tom, že objekt je v súkromnom vlastníctve a má byť využitý ako ubytovacie zariadenie. Ide teda o podnikateľský zámer, ktorého posúdenie vyžaduje oveľa detailnejšie manažérske analýzy. Z tohto hľadiska (aj z hľadiska faktu, že študentka je študentkou manažmentu podnikov) bol zvolený postup riešenia diplomovej práce správny iba čiastočne. 	

Vzhľadom na vyššie uvedené nemôže byť prezentovaný návrh takto jednoznačne označený za „optimálne“ (čiže najlepšie možné) riešenie.

Ak by som si aj odmyslela podnikateľskú zložku práce, tak DP nie je dotiahnutá ani z hľadiska regionálneho rozvoja či projektového riadenia konkrétnej revitalizácie (chýba podrobnejšia analýza regionálna, urbanistická a sociálna, chýbajú prvky projektového managementu, chýba napojenie na rozvoj regiónu/obce apod.).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práca obsahuje gramatické a štylistické chyby, preklepy aj iné formálne nedostatky. Z hľadiska formálnych nedostatkov však práca nie je konzistentná, rozličné časti majú rozličnú mieru nedostatkov, spôsob písania a do určitej miery aj úpravu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práca obsahuje malý počet zdrojov, v praktickej časti chýbajú úplne.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práca pôsobí tak trochu ako dodatočne spracovaný materiál na potvrdenie existujúceho (a už realizovaného) zámeru. Toto by bolo z veľkej miery akceptovateľné, ak by bola práca zameraná na projektový management (projekt revitalizácie a počiatočnej fázy rozbehnutia ubytovacieho zariadenia) alebo na regionálny rozvoj v širšom zmysle (dopady takéhoto zariadenia na región, potenciálne synergické efekty apod.). Ako overenie zámeru však vyznieva účelovo.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Klíčové aspekty hodnotenia:

Nevhodne zvolená téma diplomovej práce s ohľadom na náplň toho, čo študentka reálne spracovávala (regionálny rozvoj vs. podnikateľský plán).

Otázky do diskusie:

Dopracujte aspoň základné posúdenie predloženého zámeru z hľadiska managementu, či už vo forme strategického alebo podnikateľského plánu. Aké typy analýz podnikateľského prostredia vám chýbajú? Ako boli vypočítané predikcie počtu návštevníkov? Ako nastavíte marketing, aby ste daný počet návštevníkov dosiahli? Ako ste prišli na mzdové náklady 180 tis. ročne? Finančné výkazy sú nesprávne. Aký je rozdiel medzi CF a EAT? apod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 27.8.2023

Podpis: