

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh HW pro mikrofonní pole s MEMS mikrofony
Jméno autora:	Bc. David Vagner
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Vedoucí práce:	Ing. Petr Honzík, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra radioelektroniky (FEL)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zdání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Většina bodů zadání byla splněna, nicméně popis je často velmi stručný. Výhrada se týká zejména popisu konverze signálu pro čtení pomocí Raspberry Pi, který není dostatečný.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V oblasti návrhu HW student pracoval velmi samostatně a aktivně přicházel jak s řešením dílčích praktických problémů, tak i s koncepčními návrhy ohledně modulární konstrukce mikrofonního pole. Přístup ke studiu teoretických základů za aktivní označit nelze.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil jak znalosti získané studiem, tak zejména zkušenosti nabyté při realizaci projektů během studia. Tyto zkušenosti, zahrnující kromě vlastní realizace HW a 3D tisku i přístup k řešení praktických problémů a týmovou práci, se bohužel příliš nepromítly do textu práce. Odborná úroveň teoretické části je ve vztahu k očekávání od diplomové práce spíše podprůměrná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nízký počet stran práce (závěr na straně 41) by sám o sobě nebyl tak problematický, kdyby byly dostatečně popsány jak teoretické základy, tak všechny fáze realizace a testů. Text je však ve všech částech velmi minimalistický, nezdá se, že by byl na psaní textu vyhrazen dostatečný čas. Typografická stránka je v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Jsou citovány relevantní zdroje v souladu s normami. Převzaté prvky jsou řádně ozdrojovány, citační etika nebyla porušena. Počet referencí je nižší než v předchozí bakalářské práci, patrně by byl vyšší, kdyby teoretická část byla lépe zpracována.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Je třeba ocenit účast na třech studentských konferencích.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student odvedl mnoho práce v praktické rovině návrhu a byl stěžejním členem týmu pracujícího na rozsáhlejším projektu, bohužel se tuto aktivitu nepodařilo plně promítnout do textu práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.8.2023

Podpis: