

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh CNC stroje pro navíjení elektrotechnických cívek pro vysokootáčkové motory
Jméno autora:	Novák Michal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Vedoucí práce:	Ing. Lubomír Musálek
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav přístrojové a řídicí techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	průměrně náročné
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Student splnil zadání.	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> Student pracoval samostatně. Práci ovšem ke svému vytižení zpracovával téměř 2 roky a výrobu zařízení nechal na poslední chvíli.	C - dobře
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práci považuji za odborně dobrou. Zvětšil bych ovšem rozsah částí věnující se praktické části.	C - dobře
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář. Práce obsahuje gramatické chyby a nepřesnosti. Dále nefunguje jeden odkaz při generování obsahu.	C - dobře
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Student bohužel použil většinu zdrojů z internetu. Navíc jeden zdroj byl použit u více citací (4 a 13). Autor pro citování použil správně normu ČSN ISO 690:2022	Zvolte položku.
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student splnil zadání. V první části se zabývá druhy cívek používaných v praxi. V druhé části se zabývá typy vinutí. Tyto části bych charakterizoval jako dobře zpracované. V třetí a čtvrté části se zabývá návrhem zařízení a volbou komponent. V poslední části se zabývá návrhem řízení zařízení. Části o řízení by bylo lepší se věnovat více dopodrobna. Zřejmě je to dáno vytížeností studenta a tvorba práce téměř před termínem odevzdání. Práce obsahuje gramatické chyby a nepřesnosti. Student citoval 27 zdrojů, ovšem většinu internetových. Navíc zdroj 4 a 13 je stejný. Student pro citování použil správně normu ČSN ISO 690:2022. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.8.2023

Podpis: