

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vizualizace GeoSPARQL dat ve webové aplikaci
Jméno autora:	Tomáš Majer
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Michal Med, Ph. D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním je tvorba webové aplikace pro zobrazování, editaci a ukládání geografických dat podle standardu GeoSPARQL. GeoSPARQL využívá konceptů sémantického webu a propojených dat, se kterými je potřeba se seznámit.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Nepodařilo se mi v aplikaci načíst data, aplikace vyhazuje chybu. V mapě můžu nakreslit obrazce, které se mi zobrazí v GeoJSON, není je možné je exportovat do GeoSPARQL. Během semestru a během konzultací tyto funkce fungovaly, v odevzdaném zdrojovém kódu ale nefungují.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student během semestru konzultoval spíše sporadicky, a ne vždy se na domluvenou konzultaci dostavil. Řadu problémů by si ušetřil, kdyby napsal mail. Práce byla velice samostatná, ale neobešlo se to bez chyb.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na poměrně vysoké úrovni. Student udělal rozsáhlou rešerši technologií používaných v problematice propojených dat s přihlédnutím k reprezentaci prostorových dat. Následuje analýza nástrojů, které umožní implementaci řešení. Chybí mi tam analýza i jiných nástrojů, než které byly ve skutečnosti použité. Návrh implementace popisuje požadavky bez toho, aniž by je důkladně zdůvodňoval. Z textu jsem například nepochopil, proč je třeba konvertovat data na GeoJSON. Implementační část popisuje krok za krokem metody použité pro naplnění funkčních požadavků. Tato kapitola je pojatá věcně a v zásadě v ní nic nechybí. Moc nechápu, jak je možné, že testování aplikace proběhlo úspěšně, když se mi ve finální podobě nepodařilo načíst ani naklikat data. Pravděpodobně je ve finálním odevzdání verze s nějakou chybou. Zároveň mi tam chybí nějaké reálné vyhodnocení testu – co bylo testováno a s jakými (průměrnými) výsledky. Samotné zvolání, že aplikace správně zobrazuje není založen na ničem konkrétním. V práci mi chybí popis samotné aplikace z uživatelského hlediska. Jako uživatel nevím, co dělat. Stejně tak vidím jako velkou chybu absenci návodu k instalaci nebo rozběhnutí aplikace. V práci je odkaz na repozitář ve fakultním GitLabu, kam se externí uživatelé (například oponent) nedostanou. V repozitáři pak chybí jakýkoliv readme file. Samotná aplikace se pak nachází (a spouští) hluboko v adresářové struktuře repozitáře bez zjevného návodu kde to spouštět a především jak.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální a jazykové stránce je práce velice dobrá. Text je srozumitelný a bez zjevných chyb. Text je vhodně doplněn ilustračními obrázky či ukázkami kódu. Na zdrojový kód by bylo vhodnější použít mono font.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V rozsahu bakalářské práce je úroveň a množství citací obhajitelné, přesto bych i vzhledem k rozsahu analýzy (prakticky 13 stran) čekal více odkazů na externí zdroje, na kterých by byla analýza založená.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Během semestrálního projektu i samotné bakalářské práce neprobíhala spolupráce se studentem zrovna hladce, což se projevilo v některých technických problémech, nicméně student vyjádřil touhu pracovat více samostatně, což respektuji. Jako největší problém celé práce vidím absenci jakékoliv dokumentace k aplikaci, ať už návod k tomu, jak jí spustit, tak jak jí používat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student se velice dobře zhostil rešerší a vysvětlení požadavků a jejich implementace. Naproti tomu naprosto vyhořel na aplikační a publikační stránce, kde chybí dokumentace, do repozitáře je obtížné se dostat a především, výsledná odevzdaná aplikace nedělá to, co by měla. Při načítání nebo vytváření dat vyhazuje chyby a neumožňuje data uložit do počítače. Přestože po odborné stránce se jedná o dobrou práci, nemůžu ji hodnotit lépe než tak, jak hodnotím dále.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm E - dostatečně.

Datum: 5.6.2023

Podpis: