

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pro inventury ve školství</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vít Vágner</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská práce
<b>Fakulta:</b>	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
<b>Katedra:</b>	Katedra matematiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Miroslav Virius, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	KSI FJFI ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání a motivace k jeho vyspání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce a krátké průvodní slovo k motivaci pro zadání práce.</i>	
Existuje několik volně dostupných softwarových systémů pro inventarizaci majetku, ale žádný z nich nevyhovuje požadavkům na použití ve školství. Návrh takovéto aplikace a implementace její základní podoby odpovídá požadavkům na softwarově orientovanou bakalářskou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání v plném rozsahu. Seznámil se v potřebném rozsahu s problematikou evidence a inventarizace majetku. Provedl rešerši existujících aplikací s podobným zaměřením a na základě analýzy této problematiky a nedostatků existujících aplikací navrhl a implementoval vlastní aplikaci, otestoval ji a sestavil k ní uživatelskou příručku. Jediná moje výtku se týká dodatku předložené práce – uživatelské příručky k vytvořené aplikaci, v níž chybí návod k instalaci.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>výborná</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student dodržoval dohodnuté termíny, aktivně se mnou spolupracoval, postup své práce se mnou pravidelně konzultoval a na schůzky přicházel nejen vždy řádně připraven, ale i s plánem dalšího postupu. Student je schopen samostatné tvůrčí práce bez jakýchkoli výhrad.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>výborná</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se seznámil s právní úpravou a předpisy pro vedení evidence majetku a inventarizaci majetku ve školství. Dále se seznámil s potřebnou softwarovou architekturou – jedná se o tzv. třívrstvou aplikaci – a se softwarovými technologiemi (knihovny) potřebnými pro vývoj takovéto aplikace, tyto technologie pak – spolu se znalostmi získanými při studiu – využil při implementaci výsledného softwaru.	

<b>Formální a jazyková úroveň</b>	<b>výborná</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce nemohu práci nic vytknout. Po jazykové stránce je – pokud to mohu posoudit, práce je psána anglicky – také dobrá. V česky psané uživatelské příručce autor občas používá hovorovější formulace, než je v bakalářské práci obvyklé (např. místo termínu „přesouvání položek“ bych dal přednost vyjádření „převod položky“), ale to neubírá práci na srozumitelnosti a jejím výsledkům na použitelnosti.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**výborné**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student využil řadu internetových zdrojů (potřebné informace k většině programových knihoven nejsou v jiné podobě k dispozici). Tyto zdroje sám vyhledal a řádně je cituje. Citované zdroje jsou plně relevantní tématu a cíli předložené bakalářské práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledkem práce je velmi dobře použitelná aplikace, s níž lze pracovat na běžném počítači, nebo na tabletu. Aplikace byla zveřejněna na úložišti GitHub. Autor se musel – vedle předpisů pro inventarizaci majetku ve školství – seznámit s třívrstvou architekturou softwaru, s knihovnou MAUI používanou pro vývoj multiplatformních aplikací v jazyce C#, s nástroji pro čtení a zpracování čárových kódů a s dalšími softwarovými technologiemi nezbytnými k vyvinutí funkční aplikace. Struktura předloženého dokumentu odpovídá běžné struktuře softwarově orientovaných bakalářských prací.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Případně uveďte otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je napsána srozumitelně a vyhovuje všem požadavkům kladeným na bakalářskou práci; samozřejmě splňuje požadavky zadání. Výsledný software byl testován třemi nezávislými uživateli a jejich připomínky byly autorem zapracovány. K autorovi mám jediný dotaz – jaký je postup instalace tohoto softwaru?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.8.2023

Podpis:

