

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční návrh automatické linky pro lisování koncovek hadic
Jméno autora:	Štěpán Tichý
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Oponent práce:	Ing. Eliška Cézová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématem bakalářské práce bylo navrhnout automatickou linku pro lisování koncovek hadic.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor splnil všechny vytyčené cíle této bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení.	

Odborná úroveň	B – velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student občas nevhodně aplikoval znalosti a dovednosti získané v základním studiu ve své bakalářské práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B – velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Struktura práce, formální a jazykový projev jsou na dobré úrovni a práce splňuje všechny požadavky na ni kladené s výjimkou několika překlepů bohužel i ve výkresové části, které na odbornou úroveň práce ovšem nemají zásadní vliv. Grafická úprava je na dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A – výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student aplikoval vhodné informační zdroje a jejich použití řádně odlišil od vlastní tvorby.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Nemám doplňujících komentářů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tématem bakalářské práce bylo navrhnout automatickou linku pro lisování koncovek hadic. Student v rešeršní části popsal armovací lisy a dopravníky. V praktické části navrhl automatickou linku pro lisování koncovek hadic včetně potřebných výpočtů. Některé výpočty se špatně kontrolují, neboť značení (například sil v obrázku) neodpovídá symbolice značení v rovnicích.

Autor splnil všechny vytyčené cíle bakalářské práce. Student zvolil logickou posloupnost řešení. Struktura práce, formální, jazyková a grafická úroveň splňují všechny požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto typu.

Student použil vhodné informační zdroje a jejich použití řádně odlišil od vlastní tvorby.

Doporučení předložené závěrečné práce k obhajobě: **ANO**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Otázky k obhajobě předložené závěrečné práce:

1. **Vysvětlete funkci závitového spojení u matice M6 v řezu F?**
2. **Jaká byla použita norma pro matici M6 dle ČSN EN ISO?**
3. **Můžete lépe vyjádřit a popsat síly k obr. 62?**
4. **Můžete lépe přiblížit výpočet k obr. 89?**

Datum: 18. 8. 2023

Podpis: