



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. RNDr. Dušan Knop, Ph.D.
Student: Michal Patera
Název práce: Ověřená implementace Dinitzova algoritmu
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 9. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Některé části by si dle mého soudu zasloužily detailnější popis a zdůvodnění.

2. Písemná část práce

45 /100 (F)

Písemná část je nejslabším článkem řetězce. Obsahuje značné množství překlepů i vnitřních nekonzistencí textu (např. Inria je jednou nazvána firmou a podruhé výzkumnou organizací). Popis Dinitzova algoritmu je velice stručný a nepopisuje zanášlené či použité datové struktury. Popis ACSL je velice stručný.

Praktická část obsahuje mnoho výpisů kódu jednotlivých funkcí bez hlušího popisu proč se co udělalo.

Celkově práce neobsahuje příliš mnoho textu samotného. Dále některé části textu působily dojmem strojového překladu, ale nepodařilo se mi dohledat zdroj (může se tedy jednat sníženou schopnost autora napsat ucelený delší text).

3. Nepísemná část, přílohy

96 /100 (A)

Většina cílů je ověřena, ale chybí hlubší porozumění.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60 /100 (D)

Ověření programu je nakonec velmi neúplné. Toto je bohužel způsobeno dynamickou alokací a nepřipraveností ACSL na její využití. Bylo by třeba na toto nasadit další nástroje.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] **slabší, ale ještě dostatečná aktivita**
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita zprvu dobrá a poté byl pan kolega "zavalen" prací na předmětech svého posledního semestru, které vyžadovaly vyšší množství domácích úloh. Následkem byla snižená aktivita na BP i zrušené konzultace. Práce vznikla během chvíle a tomu je bohužel poplatný i výsledek.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Pak kolega většinu věcí nastudoval samostatně. Bylo by skvělé, pokud bychom měli více času pracovat s textem práce společně a hledat lepší cesty jak čtenáře uvést do problematiky.

Celkové hodnocení

51 /100 (E)

Celkově se mi práce jeví na hranici obhajitelnosti. Důvody jsou právě v práci samotné a její nedotaženosti a odevzdání narychlo.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.