

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Aplikace metody Lean startup
<b>Jméno autora:</b>	Jan Rokoš
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomicky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Štěpánka Uličná, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomicky podniku, FS ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor předkládané práce si zvolil velmi ambiciózní cíl: „...vytvořit prototyp platformy, která umožní investorům pohodlně a jednoduše získat přístup k širokému spektru investičních možností z jediného místa. Tímto prototypem se snažím vyřešit problémy spojené s tím, že investoři musí prozkoumávat a spravovat své investice na různých místech, což je zdlouhavé a neefektivní.“ Zadání považuji za náročnější, protože zahrnuje schopnost využití analytických nástrojů, znalost práce s daty, analýzu nabídek současného trhu, návrh ve formě MVP a prototypování návrhu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.“</i>	
Slabou částí předkládané práce je analytická část (viz komentář v sekci „Odborná úroveň“). Student práci obhájí podruhé, a nebyla mu umožněna úprava zadání BP. Zadání je na BP příliš rozsáhlé, proto se student musel zaměřit pouze na její část. Práce je ale i tak v praktické části velmi povrchní, neobsahuje analýzy, testování, využívá minimum z teoretické části. Teoretická část však doznala mnoho změn, posun ke kvalitě je výrazný.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student v zásadě práci o rok odložil a začal na ni opět pracovat v době, kdy se začal neúprosně blížit další dohodnutý termín odevzdání. Zájem studenta se od té doby posunuly, téma již nevnímá jako dostatečně motivující pro sebe a svůj business plán. Je tedy pochopitelné, že v případě ztráty smyslu práce klesla i aktivita studenta ke zlepšování práce, hledání nových cest a možností.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Svou analytickou část autor zahajuje konstatováním: „Identifikace cílového trhu - Mým cílovým trhem jsou studenti. Tato skupina obsahuje studenty vysokých škol a univerzit, kteří chtějí investovat a mají zájem se naučit starat o své finance..“ Dále autor uvádí tato tvrzení o cílové skupině: „Omezený rozpočet a potřeba efektivního využívání financí; - Zájem o dlouhodobé investice a budování finanční stability; - Otevřenost k technologiím; - Zájem o vzdělání v oblasti investování.“ V textu není zřejmé, z čeho autor vychází, tato tvrzení nejsou ničím podložena“. Další odstavec navazuje popisem problému, se kterými se investoři setkávají (studenti jsou tedy dávaní do role investorů): „Špatná dostupnost informací o investicích; - Pomoc při výběru vhodné investiční strategie; - Porozumění rizikům spojeným s investováním; - Získávání relevantních dat.“ Na základě čeho autor došel k popisu problémů studentů VŠ a univerzit (jak výše definoval cílovou skupinu)? Analýza je opřena o průzkum Ministerstva financí ČR (konkrétní zdroj není uveden), ze které nejsou žádné konkrétní závěry pro cílovou skupinu. Dále autor vychází z obecných trendů, např. „zdvojnásobil se počet lidí zajímajících se o různé investiční možnosti, proto předpokládáme postupný nárůst lidí, kteří budou mít zájem o investování. To lze také vypočítat i v Google Trends...“ Kde je cílová skupina „studenti“, na kterou se autor předkládané práce chtěl zaměřit?	

Autor po této části přeskakuje k návrhu webových stránek, která by měla řešit nejasný problém, pro nepřesně identifikovanou skupinu bez hlubší analýzy.  
Protože student práci se stejným zadáním neobhájil v minulém roce, hodnotím i posun / zlepšení. Student používá správně pojmy, práce má logickou strukturu (i přes chybějící analýzy), je si vědom slabých míst.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce má velmi dobrou formální úpravu. Některé formulace nejsou na požadované odborné úrovni. V textu je výrazné množství překlepů (např. před dvojtečkou autor používá nadbytečnou mezeru).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Teoretická část je správně ozdrojována. Bibliografické citace však nejsou zcela úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Seznamu udrojí chybí části ISBN. Dále např. Konkrétné odkaz na literaturu č. 2 postrádá autora: „2. —. The Startup Way: How Modern Companies Use Entrepreneurial Management to Transform Culture and Drive Long-Term Growth. místo neznámé : Currency, 2017. 1101903201.“ V teoretické části postrádám přímé citace. V souhrnu autor vybral kvalitní a relevantní zdroje pro svou práci.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Oceňuji výrazný posun k lepší kvalitě práce ve srovnání s prací předloženou studentem v minulém roce. Teoretická práce vychází z relevantních zdrojů.

Praktická část má výrazné slabiny – analýza cílové skupiny zákazníků (studentů) je nedostatečná, od vágní identifikace cílového zákazníka a formulace problému (bez konkrétních podkladů) bylo přikročeno k návrhu prototypu (přeskočeny jsou významné fáze, které jsou popsány v metodice design thinkingu).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 20.8.2023

Podpis: