

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh nástroje pro alokaci a vykazování nákladů na protetické pomůcky
Jméno autora:	Bc. Vojtěch Slavík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma zaměřené na vytvoření podpory procesu kalkulace nákladů na protetické pomůcky považuji za lehce náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantovi se podařilo vytvořit nástroj, který proces kalkulace výrazně zjednodušuje a zpřehledňuje, takže hlavní cíl práce byl naplněn.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Postup zpracování práce byl se mnou konzultován. Ze strany vedoucího bylo třeba dílčích korekcí v rámci směřování práce. DP byla odevzdána ve stanoveném termínu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část obsahuje základní teoretická východiska, která se týkají nákladového řízení – především nákladového členění a způsobů alokace nákladů. Ocenil bych širší pohled na problematiku, který by byl syntézou z vícero informačních zdrojů. V této části se také vyskytují určité formulační nepřesnosti – např. nejasná logika členění nákladů – kapitola 2 Základní nákladové druhy vs. následující kapitola 2.1 Druhové členění nákladů a další hlediska členění nákladů. Trochu matoucí je také uvedení teoretického členění druhů protéz v rámci praktické části. V praktické části je na konkrétním případě vysvětlena funkce samotného modelu. Model jako takový považuji za hlavní výstup práce, který má jasný praktický přínos. Bylo by vhodné jej ale zasadit lépe do kontextu jeho využití v rámci podnikového řízení – např. jeho využití pro analýzu profitability zakázky (cena vykazovaná pojišťovně vs. skutečné náklady podniku), způsob archivace kalkulací a využití souhrnných (agregovaných) informací o zakázkách pro podnikové řízení. Jako dílčí nedostatek také vnímám určité nepřesnosti v procesní mapě (obrázek 42) – nedodržení notace při označování bran, chybějící popis exkluzivní brány.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jak jsem uvedl v předchozí části, jsou v práci některé nejasnosti ohledně její struktury a uspořádání jednotlivých částí. V některých částech se také objevují nepřesné formulace. Svým rozsahem je na spíše na spodní hranici konvenčního počtu stran DP. Základní formální i grafické požadavky jsou však dodrženy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce se v teoretické části dominantně opírá pouze o jeden zdroj [1]. Rovněž se vyskytují odkazy na nevhodné zdroje (managementmania.com, firemnislovník.cz). Zahraničních zdrojů je také minimum. Některé zdroje uvedené v seznamu ([6], [7]) nejsou citovány v textu. V rámci DP bych očekával využití širšího spektra zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

DP pana Slavíka má jistě značný potenciál pro zlepšení především v oblasti odstranění nepřesností, prohloubení a rozšíření úhlu řešené problematiky. Jejím výstupem je však nástroj, který má nepopiratelný přínos v oblasti přípravy nákladových kalkulací v cílovém podniku a to představuje hlavní důvod, proč i přes výše zmíněné připomínky hodnotím práci stupněm C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka vedoucího práce:

V rámci analýzy ziskovosti uvádíte důvody proč je obtížné ji realizovat a to, že není možné si mezi pacienty vybírat dle profitability jednotlivých protéz. Informace o skutečných nákladech však jsou důležitou informací pro řízení podniku a mohou být i zdrojem argumentů pro jednání s pojišťovnami. Dokázal byste nastínit proces, kterým by bylo možné skutečné náklady protézy zkalkulovat a jak se mohou lišit od ceny vykazované pojišťovně?

Datum: 26.7.2023

Podpis: