

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Servis design poskytovatelů dopravních služeb
Jméno autora:	Jakub Kopecký
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomicky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Štěpánka Uličná, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomicky podniku, FS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo pomocí metody Design thinking zmapovat uživatelskou zkušenost služeb nabízené dopravci České dráhy a RegioJet při přepravě vlakem na trase Praha hlavní nádraží – Pardubice hlavní nádraží, definovat problém, nalézt řešení problému a navrhnout doporučení dopravcům, které by dokázalo zlepšit uživatelský zážitek a spokojenost cestujících při přepravě vlakem. Práce předkládá aplikaci metody design thinking na konkrétní situaci. Práci považuji za náročnou vzhledem k tomu, že v našem českém prostředí je metoda design thinking stále velmi málo rozšířena, nenalezneme podobnou aplikaci, autor si musel sám získat dostatečné množství podkladů. Tento typ práce nelze psát tzv. „od stolu“, ale je třeba být v terénu. Samotná metoda není nijak náročná, náročná je její aplikace, kterou student předkládá.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání, cíl práce byl dobře definován, jako konkrétní, reálný a měřitelný, kterého bylo dosaženo.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student si vybral téma, které ho zajímalo a které mu dávalo smysl. Díky této jeho motivaci byla spolupráce velmi příjemná, byla na úrovni konzultací a diskusí nad daným tématem. Čím více se student do tématu nořil, tím objevoval další možnosti zpracování a bylo spíše práci korigovat (omezovat), aby nepřesáhla požadovaný rámec.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předkládaná závěrečná práce je kvalitně zpracovaná, vychází z odborné literatury a dat získaných v reálné praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální úroveň práce je velmi dobrá, v textu jsou občasné drobné překlepy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autor práce zpracoval kvalitní rešerši zdrojů, využil významnou většinu relevantních zdrojů. Dodržel citační etiku, převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor by mohl práci dále rozpracovat a rozšířit na úroveň diplomové práce. Rozšíření by se mohlo týkat zahrnutí dalších personas i detailnější analýzy procesů. Doporučení a výsledky práce jsou konkrétní a vycházejí z předkládané analýzy /aplikované metody.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je zajímavá tím, že nepracuje pouze s technicistním přístupem, tedy přístupem, které by jednostranně zdůrazňoval pouze technickou stránku zkoumané problematiky. Autor neopomíjí netechnické jevy jako je např. zkušenost uživatele a prokázal, že umí pracovat s metodou, která pomáhá hodnotit a vylepšovat služby spojené s využitím techniky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.8.2023

Podpis: