

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh robotického gripperu
Jméno autora:	Štěpán Blažek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ú12134
Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Kellner
Pracoviště vedoucího práce:	Ú12134, ČVUT Fakulta strojní

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Úkolem práce bylo navrhnout vhodné nástroje (gripper) pro montáž čerpadla.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pan Blažek zpracovával práci samostatně, s velmi dobrou intenzitou konzultací a s proaktivním přístupem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student vycházel z dobře zpracované teoretické části práce. V praktické části práce tyto poznatky využil. Z pohledu návrhu gripperu bych však očekával větší využití moderních automatizačních prvků – zapracovaných alespoň do jedné varianty gripperu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové a formální stránce zpracována velice dobře, ikdyž student někdy používá nepřesné technické obraty. Rozsah práce je na poměry bakalářské práce nadstandardní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci jsou použity kvalitní zdroje v nadstandardním množství, které jsou správně citovány v souladu s citační normou ČSN ISO 690.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce pana Blažka se zabývala návrhem vhodného gripperu pro montáž hydraulického čerpadla firmy Jihostroj a.s. Po nabytí teoretických poznátek navrhl pan Blažek několik variant gripperu, kde se v návrzích zaměřoval především na konstrukci prstů a úchopných prvků. Zde bych ocenil, alespoň v rámci jednoho návrhu, použití jiného chapadla či detailnější popis dalších prvků automatizace (kamerový systém, výměnitelné gripper, ...). Nicméně z pohledu splnění zadání práce, výborného proaktivního přístupu pana Blažka a celkového rozsahu práce se jedná o velmi dobrou práci.

Na základě popsaných skutečností hodnotím závěrečnou práci klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.8.2023

Podpis: