



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: doc. RNDr. Dušan Knop, Ph.D.
Student: Bc. Jan Pokorný
Název práce: Parametrizovaná složitost problému Network
Microaggregation
Obor / specializace: Teoretická informatika
Vytvořeno dne: 22. srpna 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, dokonce se domnívám, že v některých částech překročeno.

2. Písemná část práce

66_{/100} (D)

Písemná část práce je založená na částech článku, který autor práce publikoval spolu s dalšími 5 spoluautory na konferenci AAAI. V práci autor rozebírá nejvíce ty části, na kterých se výraznou měrou podílel i v článku a to jak ve fázi samotného tvoření výsledků tak v jejich sepisování.

V práci se student rozhodl některé výsledky přeformulovat. Bylo to v důsledku toho, že se s odstupem času zdálo, že možná některé algoritmy byly v původní práci navržené až příliš robustně a tak byla diplomová práce koncipovaná primárně jako pokus o vylepšení (zjednodušení) výsledků již publikovaných. Bohužel se ukázalo, že některá takto navrhovaná vylepšení nemohou být dokázána jako platná. V práci se o tomto bohužel autor příliš nerozepisuje.

Práce samotná obsahuje větší množství chyb (ať už typografických nebo překlepů). Pocitově je větší podíl chyb v části těžkostních výsledků (dolních odhadů). I přes toto svým rozsahem a obsahem odpovídá práci diplomové. Členění textu je logické a části na sebe rozumně navazují.

3. Nepísemná část, přílohy

100_{/100} (A)

za nepísemnou část považuji článek, který byl přijatý na konferenci AAAI

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Práce vychází z článku již přijatého k publikaci na konferenci AAAI

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Občas je problém s motivací k práci, ale student je talentovaný a tím se toho dá dost vynahradiť.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Největší slabinou celé práce je její text, vyznačující se hlavně chybami. Úvodní část práce je ale celkem vyladěná a kvalitu obsažených výsledků dokládá jejich publikace na konferenci AAAI. Z tohoto důvodu nakonec hodnotím práci stupněm A a doporučuji ji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.